

RAE

1. TIPO DE DOCUMENTO: Trabajo de Grado

2. TÍTULO CARACTERIZACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE FELICIDAD O BIENESTAR SUBJETIVO EN POBLACIÓN HISPANOPARLANTE

3. AUTOR (ES): Ana Milena Roa Silva, María Jose Olaya Gracia y Mariana Leguizamo Suarez.

4. LUGAR: Bogotá Colombia

5. FECHA: 21/11/2021

6. PALABRAS CLAVES: Felicidad, Bienestar subjetivo, instrumentos, población hispanoparlante y adaptación.

7. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO: La presente investigación tuvo como objetivo describir las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante. Se presenta un estudio de tipo descriptivo, transversal y en el cual se implementó la revisión documental. Se recolectaron, clasificaron y analizaron 87 unidades de análisis tales como: Manuales de prueba (n=2), Trabajos de grado (n=5) y Artículos científicos (n=80). Finalmente se identificaron 26 instrumentos objeto de estudio. Entre los hallazgos se observa la tendencia a adaptar instrumentos que originalmente están en inglés para luego ser utilizados en países de habla hispana. Las dimensiones reportadas con mayor frecuencia en el proceso de construcción son: Satisfacción, Bienestar y Felicidad. Por último, los instrumentos reportan niveles de validez tanto como de confiabilidad adecuados.

8. LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: Desarrollo Humano

9. METODOLOGÍA: La presente investigación es descriptiva ya que permitió identificar las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante. Es transversal ya que los datos se recolectaron en un momento específico.

10. CONCLUSIONES: Se evidencia una tendencia a la adaptación de los instrumentos que midan felicidad y bienestar subjetivo a población hispanoparlante Europa y países de Latinoamérica como Perú, Chile, México, Argentina y Colombia, sin embargo, teniendo en cuenta que dichos constructos varían de acuerdo a factores contextuales se recomienda la creación de instrumentos para la población en específico. De igual forma, se concluye que la medición de estos constructos está asociada a términos como calidad de vida, satisfacción, gratitud, placer, plenitud, entre otras.

CARACTERIZACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE FELICIDAD
O BIENESTAR SUBJETIVO EN POBLACIÓN HISPANOPARLANTE

Mariana Leguizamo Suárez
María José Olaya Gracia
Ana Milena Roa Silva

Estudiantes Programa de Psicología

Diana Patricia Walteros
Directora

Universidad de San Buenaventura, Bogotá

Facultad de Psicología

Programa de Psicología

Bogotá D.C, Noviembre 2021

Tabla de Contenido

Resumen, 5
Introducción, 6
Justificación, 20
Marco Teórico, 7
Marco Empírico, 14
Objetivo, 23
General, 23
Específicos, 23-24
Marco Metodológico, 24
Tipo de estudio, 24
Unidad de análisis, 24
Instrumentos, 25
Procedimiento, 25-26
Consideraciones Éticas, 26
Resultados, 27
Discusión, 41
Conclusiones, 45
Referencias, 48
Anexos, 56

Lista de Tablas

Tabla 1. Instrumentos de Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispana.

Tabla 2. Dimensiones reportadas por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Tabla 3. Información de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante reportada en las fichas técnicas.

Tabla 4. Años y país de procedencia y adaptación de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Lista de figuras

Figura 1. Referente teórico reportado por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 2. Número de dimensiones reportadas por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 3. Tipo de calificación reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 4. Forma de aplicación reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 5. Tiempo de aplicación reportado por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 6. Número de ítems reportados por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 7. Materiales requeridos para la aplicación de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 8. Población reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 9. Confiabilidad reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Figura 10. Tipos de validez reportados por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

CARACTERIZACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE FELICIDAD O BIENESTAR SUBJETIVO EN POBLACIÓN HISPANOPARLANTE

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo describir las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante. Se presenta un estudio de tipo descriptivo, transversal y en el cual se implementó la revisión documental. Se recolectaron, clasificaron y analizaron 87 unidades de análisis tales como: Manuales de prueba (n=2), Trabajos de grado (n=5) y Artículos científicos (n=80). Finalmente se identificaron 26 instrumentos objeto de estudio. Entre los hallazgos se observa la tendencia a adaptar instrumentos que originalmente están en inglés para luego ser utilizados en países de habla hispana. Las dimensiones reportadas con mayor frecuencia en el proceso de construcción son: Satisfacción, Bienestar y Felicidad. Por último, los instrumentos reportan niveles de validez tanto como de confiabilidad adecuados.

Palabras claves: Bienestar Subjetivo, Felicidad, Instrumentos, Población Hispanoparlante y Adaptación.

Abstract

The objective of this research was to describe the theoretical and methodological characteristics of the instruments that evaluate Happiness or Subjective Well-being in the Spanish-speaking population. To do this, use was made of the type of descriptive study with cross-cutting scope and implemented the revision documentary under which it was collected, classified, recovered and distributed information from the 87 units of analysis, within which were consulted: (a) Manual of tests, scales and questionnaires (n=2), (b) Works of degree (n=5), and c) scientific Articles (n=80) finding information from 26 instruments.

Subsequently, the information was systematized and analyzed, among the findings there is a tendency to adapt instruments that are originally in English for the measurement of the constructs in Spanish-speaking countries, the dimensions of the instruments most frequently used are Satisfaction, well-being and Happiness, and finally, the instruments reported levels of validity and reliability appropriate.

Keywords: Subjective Well-being, Happiness, Instruments, Spanish-speaking Population and Adaptation.

CARACTERIZACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE FELICIDAD O BIENESTAR SUBJETIVO EN POBLACIÓN HISPANOPARLANTE

Introducción

La presente investigación se inscribe en la línea de investigación de Desarrollo Humano desde la perspectiva de la psicología positiva como proyecto de grado acerca de la Felicidad o Bienestar Subjetivo, un concepto complejo que ha sido abordado desde diferentes perspectivas y modelos explicativos.

Por ello, se parte desde los inicios de la psicología la cual se ha dedicado a investigar diversos aspectos patológicos en las personas, orientando su enfoque al tratamiento y el proceso de recuperación de la enfermedad (Hernández, 2020). Sin embargo, uno sus enfoques esta relacionado con el bienestar de las personas el cual es la psicología positiva la que se encarga del estudio de la felicidad donde se resalta que el concepto de salud debe ir más allá de solo garantizar el bienestar físico, puesto que también atañe al bienestar social y mental de las personas (Domínguez e Ibarra, 2017).

Es por ello que este nuevo enfoque integra el bienestar físico, social y mental como modo de brindarle a la psicología otra perspectiva, la cual se centra en reparar sucesos terribles en la vida de las personas, pero a su vez construir cualidades positivas. A través de este nuevo enfoque, se busca entender las emociones positivas, incrementar las fortalezas y las virtudes, promover el potencial humano y la búsqueda de la excelencia (Hernández, 2020).

Rosales (2018) refiere que elementos como Bienestar y Felicidad de vida son dos conceptos de vital importancia que no deben ser vistos como elementos patológicos sino, por

el contrario, como aspectos subjetivos del diario vivir. De igual forma, menciona que la percepción de dichos elementos varía en gran medida de acuerdo a la edad, género, contexto y etapa de desarrollo de la persona.

Con base en el planteamiento de Rosales se observa la importancia de contar con estudios e instrumentos que permitan evidenciar cómo se concibe y mide la Felicidad o Bienestar Subjetivo en las diferentes poblaciones, ya que estos elementos varían de acuerdo con las características culturales y sociodemográficas.

Para ello, se debe tener en cuenta que estos conceptos se han estudiado desde distintas perspectivas, desde la filosofía Aristóteles postulaba que la Felicidad es un bien supremo capaz de otorgarle sentido y finalidad a todo (Aristóteles, citado por Becerra, 2019), asimismo, René Descartes la define como el contentamiento perfecto entre la mente y el placer siendo esta una satisfacción interna que acompaña la práctica de la virtud (Burland, 2011).

Desde la Antropología Benedict (S.XIX) establece dos tendencias (apolínea y dionisiaca) en la sociedad que permiten el entendimiento de la Felicidad. La primera de ellas hace referencia a un estado duradero y un equilibrio, siendo este el resultado de la reunión armoniosa de distintos valores que definen lo que es bueno, bello y útil, y la segunda tiene como propósito buscar la Felicidad salvaje haciendo referencia a los diversos y numerosos placeres, siendo esta una búsqueda de la Felicidad infinita (Margot, 2007).

Otra de las perspectivas es la Sociológica, donde Veenhoven (1984, citado en Martín, 2002) se refiere a la Felicidad como Bienestar Subjetivo y lo define como el grado en que las personas juzgan en términos positivos su vida ya sea de modo general o global, mencionando

que para realizar dicha evaluación se deben contemplar dos componentes: Cognitivo y Afectivo; el primero de ellos representa la discrepancia percibida entre las aspiraciones y los logros y el segundo hace referencia al grado experimentado por la persona en relación a sus sentimientos, emociones y estados de ánimo.

Desde la economía, Layard define la Felicidad como una dimensión de la experiencia que oscila entre un extremo y otro, siendo estos: la Infelicidad Total o Felicidad Total (Layard, 2005, citado por Becerra, 2019). De igual forma, Rojas (2007, citado en Becerra, 2019) la define como un fin de sí misma, en relación a la búsqueda de la misma a través de los diferentes medios para llegar hacia ella, teniendo en cuenta que estos medios varían dependiendo de las necesidades de cada persona.

De igual manera, desde la Psicología, Diener (1999, citado por Becerra, 2019) define la Felicidad desde tres elementos fundamentales: el primero es la gran cantidad de experiencias personales satisfactorias, el segundo está asociado a sentimientos positivos y por último está el déficit de sentimientos negativos. Dentro de esta misma disciplina se encuentra Lyubomirsky y Lepper (1999; citado en Becerra, 2019) quienes la definen como un nivel relativamente estable de experiencias de bienestar en un periodo específico de tiempo (citado en Becerra, 2019). Igualmente, Alarcón (2006) define la Felicidad como el estado afectivo de satisfacción que experimentan subjetivamente las personas en relación a un bien anhelado;

Moyano y Ramos (2007) la definen como un estado emocional caracterizado por la suma de la valoración de la satisfacción general y la frecuencia de la presencia de emociones positivas.

Asimismo, Gómez, et al.,(2007; citado en Verdugo-Lucero, et al., 2013) plantean que el Bienestar Subjetivo está compuesto por el balance entre satisfacción con la vida, estados afectivos positivos y estados afectivos negativos y es desde allí donde las personas según lo que sienten y piensan acerca de sus vidas llegan a diferentes conclusiones afectivas y cognoscitivas que dan como resultado la evaluación de su existencia, en el 2008 Bekhet, Zauszniewski y Nakhla (citados en Becerra, 2019) la definen de acuerdo a dos posturas: la primera la concibe como un sentimiento positivo al que todo un ser humano aspira y la segunda como un constructo el cual es creado por la sociedad y varía según la persona y el lugar.

Fernández (2009, citado en Becerra, 2019) entiende la Felicidad como única, individual y refiere que no tiene que ver con la acumulación de bienes. De igual forma, Álvarez (2012, citado en Becerra, 2019) la define como diversa y heterogénea, que se manifiesta a través de experiencias emocionales, sentimentales y actitudinales, las cuales influyen en la percepción del mundo o la vida misma del individuo debido a su relación con los valores, motivaciones individuales e interpersonales.

Otro autor en hablar de la Felicidad desde la psicología es Moyano (2016, citado en Becerra, 2019) quien la define como un estado más o menos provisional de equilibrio, dependiente de condiciones, resultados o logros personales o grupales, asociados a una sensación de satisfacción y bienestar. Bajo la misma perspectiva Sandoval, Dorner y Veliz (2017) plantean que a través del bienestar psicológico, las personas van construyendo una experiencia personal con la capacidad para relacionarse de manera satisfactoria e integra con las experiencias de vida que van experimentando.

De acuerdo a las diferentes concepciones dadas a lo largo del tiempo sobre la Felicidad surgen los modelos teóricos de la Eudaimonía y el Hedonismo. En relación con el primer modelo Aristóteles (s.f; citado en Moyano, et al., 2018) propone que la Felicidad se alcanza a través de la virtud y la realización del potencial individual teniendo una vida con sentido y espiritualidad tal y como lo plantea en su obra *Ética Nicomaquea* en donde menciona que cada hombre concibe la Felicidad a su manera y que esta se basa en la perfecta satisfacción del desarrollo del ser verdadero, que vive en conformidad consigo mismo y con el orden del cosmos. A partir de esta postura surge el Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico propuesto por Ryff y Keyes (1995, citados en Cuadra & Florenzano, 2003) quienes plantean que el desarrollo del verdadero potencial de uno mismo está conformado por 6 factores: a) Autoconcepto, el cual se entiende como una evaluación positiva pasada y presente de sí mismo, b) Crecimiento personal, haciendo referencia al sentido del desarrollo del mismo, c) Propósitos de la vida, el cual consiste en dotar de significado y propósito a la vida, d) Relaciones positivas, con otros que se entiende como la forma en que se posee o desarrolla relaciones de calidad con terceros, e) Dominio del entorno, entendido como la capacidad de manejarse efectivamente en el ambiente que le rodea y por último, f) Autonomía, que habla acerca del sentido de la autodeterminación.

Del mismo modo, Ryan y Deci (2000, citados en Cuadra & Florenzano, 2003) proponen la Teoría de la Autodeterminación la cual parte del supuesto de que las personas pueden ser proactivas y comprometidas o inactivas o alineadas y que esto dependería de la condición social en la que ellos se desarrollan y funcionan; los seres humanos tienen necesidades psicológicas innatas que serían la base de la personalidad automotivada e integrada, los ambientes sociales en los cuales se desarrollan serían los encargados de

fomentar o dificultar el éxito de los procesos positivos. Dentro de las necesidades psicológicas básicas se identifican 3: a) Ser competente, b) Ser autónomo y c) Tener relaciones interpersonales, la gratificación de estas necesidades es la clave predictiva para el bienestar subjetivo y el desarrollo social.

Layard (2005, citado en Melo, 2011) propone el Enfoque Neurofisiológico en donde plantea que la Felicidad es una dimensión simple de la experiencia, que oscila entre el extremo negativo -Infelicidad total- y el extremo positivo opuesto -Felicidad total-, descartando la posibilidad de que *“la Felicidad y la infelicidad existan al mismo tiempo en un mismo individuo”* (Layard, 2005, p.21, citado en Melo, 2011), desde esta perspectiva la medición es objetiva, puesto que se puede hacer por medio de ondas cerebrales, un método fisiológico que le brinda una medida objetiva al bienestar subjetivo (Barrotta, 2008, citado en Melo, 2011), como lo explica Becerra (2019) los sentimientos placenteros se relacionan con la actividad eléctrica en el lado izquierdo de la parte anterior del cerebro y los sentimientos no placenteros se manifiestan en el lado derecho.

Otro autor de referencia en este tema es Martín Seligman (2011, citado en Becerra, 2019) quien establece que el objetivo central de la Psicología Positiva es promover el Bienestar, el cual está construido por tres aspectos: a) La buena vida (actividades consistentes con nuestra búsqueda de Felicidad), b) La Vida con Sentido (la consecución de metas y propósitos fundamentales) y c) La vida placentera (la obtención de placeres y gratificaciones).

Dichos aspectos se alcanzan por medio de cinco componentes: a) Emociones Positivas la cual hace referencia al bienestar del individuo, donde encontramos el amor, la gratitud, el

placer y la alegría, b) Compromiso, que se relaciona con el empeño que se tiene al momento de ejecutar distintas actividades para la obtención de los sueños y retos, c) Relaciones, se refiere a la capacidad que tiene la persona al momento de conectarse con otra, d) Propósito, es el sentimiento o significado que se le da a uno mismo y a la vida, teniendo en cuenta el propósito de descubrir y conectarse con la ella y e) Logró el cual hace referencia a la sensación de gratificación de los objetivos que tienen los individuos; la suma de estos componentes constituyen el modelo PERMA, el cual permite maximizar o aumentar la Felicidad de las personas (Seligman, 2011, citado en Bolaños & Cruz, 2017). Así mismo, este modelo debe cumplir con dos aspectos entre ellos que todo se defina y se mida de forma individual y que contribuya con el bienestar (Seligman, 2011, citado en Academia working place, s.f).

El Modelo Hedónico consiste en la búsqueda del Bienestar y la Felicidad a través de la satisfacción de las necesidades y evitación el dolor, dentro de este se encuentra la Moral Cartesiana propuesta por René Descartes (s.f; citado en Margot, 2007) quien identifica el bien moral como los medios por los cuales una persona busca y alcanza la Felicidad.

En 1985 Diener (citado por Cuadra & Florenzano, 2003) propone el concepto de Bienestar Subjetivo, el cual consta de dos elementos: a) aspectos afectivos (emocionales) y b) aspectos cognitivos (valorativos). Asimismo, Diener (1985, citado en Martín, 2002) refiere que la definición del Bienestar Subjetivo está determinada por 3 elementos: 1) la valoración que hace el individuo de su propia vida en términos positivos, 2) la preponderancia de sentimientos o afectos positivos sobre los negativos (Hedónico) y por último 3) la concepción filosófica la cual concibe la Felicidad como una virtud o gracia.

Brunstein (1993), Cantor et. al. (1991), Diener y Fujita (1995), Emmons (1986), Harlow y Cantor (1996), Plays y Little (1983), Sanderson y Cantor (1997, citados en Cuadra & Florenzano, 2003) propusieron el Modelo de Acercamiento a la Meta, este modelo plantea que los marcadores del Bienestar varían en los individuos dependiendo de sus metas y sus valores. Las metas son estados internalizados deseados por los individuos y los valores son guías principales de la vida, mientras que las luchas personales son metas de un orden inferior.

Otra postura de este modelo es el enfoque de Lyubomirsky (2008, citado en Carrillo, et al., 2016), en el cual menciona que existen tres componentes de la Felicidad: a) Factor Genético, del cual depende el 50% aproximadamente de la Felicidad, b) Circunstancias Externas (cultura, país, edad, género y su historia particular) y c) Actividades Diarias y Cotidianas, las cuales tienen un efecto del 40% aproximadamente en la Felicidad.

Como se mencionó anteriormente, la medición de Felicidad o Bienestar Subjetivo proviene de una larga tradición originada en la Filosofía y más recientemente en la Psicología y las ciencias sociales aplicadas. Tanto en su uso y análisis actual como en sus orígenes históricos, ha sido empleado en distintas disciplinas con un rasgo en común: su orientación aplicada (Castellanos, 2012), es por ello que se han desarrollado varias iniciativas que pretenden velar por el bienestar de las personas; el primer país en orientar las políticas públicas hacia la obtención de la Felicidad fue Bután en 1972, en donde el rey Jigme Singye Wangchuck acuñó el término de Felicidad Nacional Bruta (FNB) como la medida para evaluar la calidad de vida y progreso social, no fue hasta el año 2008 que el gobierno de Bután planteó el objetivo de la búsqueda de la Felicidad por medio de la creación de una medida multidimensional de la FNB. Esta medición posibilita la creación de condiciones que

les permitan a las personas tener mayor bienestar y calidad de vida bajo la perspectiva de *“la Felicidad como un bien público y el progreso desde la perspectiva espiritual, social, cultural, económica y ecológica”* (Ura, et al., 2012, citado en Chacón, 2015).

De igual forma, dentro de las iniciativas macro desarrolladas se encuentran: Índice del Planeta Feliz desarrollado por la organización inglesa The New Economics Foundation (2006) con el fin de medir el grado en que los habitantes de cada país disfrutaran de vidas largas, felices y ambientalmente sostenibles; el Reporte de la Felicidad Mundial publicado por la ONU como una resolución utilizada para guiar las políticas públicas e invitar a los países a medir la Felicidad de sus habitantes. Igualmente, en el 2013 se desarrolló el Índice de Bienestar Global en Estados Unidos, el cual fue utilizado en el 2014 por diferentes compañías y países del mundo para incorporar el bienestar como la forma en que reflexionamos y experimentamos nuestras vidas en relación con la productividad, costos de salud y el compromiso de los empleados (Gallup & Healthways, 2014, citados en Chacón, 2015).

Por otro lado, la Felicidad o Bienestar Subjetivo como constructo de interés en la Psicología tuvo sus primeros desarrollos en las décadas de 1920 y 1930, en esta época los estudios se centraban en las relaciones matrimoniales, la psicología educativa y la psicología de la personalidad (Castellanos, 2012).

A lo largo del tiempo se han diseñado diferentes instrumentos para evaluar o medir Felicidad o Bienestar Subjetivo, dentro de los instrumentos reportados en habla inglesa se destacan:

El Test MUNSH de Kozma y Stones (1980, citados en Díaz, Moraga & Soromaa, 2011) cuenta con 24 ítems en donde 10 hacen referencia al afecto (5 positivo y 5 negativo) y 14 a la experiencia (7 de experiencias positivas y 7 de experiencias negativas), estos ítems están agrupados en seis dimensiones: negativa de experiencia, positiva de afecto y satisfacción, positiva experiencia-felicidad, experiencia positiva, afecto y experiencia negativa y por último, la experiencia positiva de interés-satisfacción, tiene 3 opciones de respuesta (sí, no y no sé) que se presentan en escala tipo likert con una confiabilidad 0.80.

Student Life Satisfaction Scale (SLSS) creada por Huebner (1991, citado en Alfaro et.al., 2016), la cual evalúa la satisfacción que tienen niños y adolescentes sobre la vida, cuenta con una confiabilidad del 0.79 y 6 opciones de respuesta tipo Likert en donde 1=totalmente en desacuerdo 2=moderadamente en desacuerdo, 3=levemente en desacuerdo, 4=ligeramente de acuerdo, 5=moderadamente de acuerdo y 6=totalmente de acuerdo.

World Health Organization Quality of Life Questionnaire (WHOQOL-BREF) o Cuestionario de Calidad de Vida de la Organización Mundial de Salud diseñada por OMS (1995), el cual evalúa la calidad de vida y satisfacción en cuatro dimensiones del individuo como la salud física, la salud psicológica, sus relaciones sociales y ambiente, esto por medio de 26 ítems, además cuenta con una confiabilidad de 0.88 (Espinoza et. al., 2011).

Asimismo, se destacan el Brief Multidimensional Student Life Satisfaction Scale (BMSLSS) creado por Seligson, Huebner y Valois (2003; citado en Castellá, et., al. 2012), esta escala evalúa la satisfacción con la vida de los estudiantes con respecto a los ámbitos de familia, amigos, escuela, sí mismo, barrio y la vida en general (citado Inzunza, et al., 2015),

sus opciones de respuesta van de 0 (totalmente en descontento) a 10 (totalmente contento) y cuenta con una confiabilidad del 0.80.

Happiness Inventory Scale- HIS diseñado por Tkach y Lyubomirsky (2006) mide la Felicidad por medio de 44 ítems que evalúan diferentes dimensiones como lo son afiliación, festejar, control psicológico, control mental, directo o auto-cuidado y por último metas instrumentales, cuenta con 4 opciones de respuesta tipo Likert en donde 1 = nunca o casi nunca, 2 = a veces , 3 = frecuentemente y 4 = todo el tiempo o la mayor parte del tiempo y cuenta con una confiabilidad de .80 en su versión original (Moyano, et al, 2016).

De igual forma, la Escala de Bienestar Subjetivo (SWLS) creado por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985, citados en Rodríguez, Ramos, Ros, Fernández & Revuelta, 2016), cuenta con 5 ítems con 7 opciones de respuesta tipo likert (1 es nada satisfecho y 7 muy satisfecho) que evalúan la perspectiva de las personas en relación al bienestar subjetivo y la calidad de vida, cuenta con una confiabilidad de .83.

Escala de Satisfacción de Aspectos de la Vida (ESAV) creada por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985, citados en Luna, Laca & Mejía, 2011) cuenta con 5 ítems que evalúan la satisfacción de la vida en relación a los aspectos familiares, económicos e ingresos, amigos, trabajo y la salud, sus opciones de respuesta son tipo likert siendo 1 “muy insatisfactoria” y 10 “muy satisfactoria” y reporta una confiabilidad de 0 .79.

Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) creada por Watson, Clark y Tellegen (1988) consta de 20 ítems, de los cuales 10 evalúan afecto positivo relacionado con el experimentar emociones positivas, de energía y afiliación, y los 10 restantes el afecto negativo con respecto a la sensibilidad temperamental a estímulos negativos, sus opciones de

respuesta se presenta en escala tipo likert de 0 a 7, siendo 0=ausencia de emoción y 7=presencia frecuente de emoción, cuenta con una confiabilidad de 0.80 (Carballeira & González, 2015).

De la misma manera, la Escala de Bienestar Psicológico (PWBS) creado por Ryff y Keyes (1989) cuenta con 29 ítems y 7 opciones de respuesta tipo likert que van de 1 (totalmente en desacuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo) que evalúan el bienestar psicológico de los individuos en relación a las dimensiones de autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida, tiene una confiabilidad de 0.70 en su versión original y de 0.84 en su adaptación.

Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo (EMMBSAR) diseñada por Anguas, Plata y Reyes (1999) para población Mexicana (citado en Torres & Flores, 2018). Está compuesta por dos escalas: 1) experiencia emocional y 2) cognitiva o satisfacción con la vida que están distribuidas en 50 ítems y cuenta con una consistencia interna de .95 (Anguas, Plata & Reyes, 1997, citados en Sánchez, 2020).

Personal Well-Being Index Scale (PWI) diseñada Cummins et al (2003) consta de 7 ítems en escala tipo likert de 1 (totalmente insatisfecho) a 7 (totalmente satisfecho) que evalúan la satisfacción en relación a los ámbitos de la vida. Casas et al (2012) adaptaron el PWI para adolescentes y consta de 11 puntos que evalúan la salud, nivel económico, logros en la vida, seguridad, comunidad a la que pertenece, seguridad sobre el futuro y las relaciones con otras personas, cuenta con una confiabilidad de 0.78 (Castellá et al, 2012).

Por último, Subjective Happiness Scale (SHS) diseñada por Lyubomirsky y Lepper (1999, citados en Castillo, et al., 2019) y validada en población colombiana en 2019, evalúa

la Felicidad global desde dos componentes el afectivo y el cognitivo, por medio de una categoría molar de bienestar como fenómeno psicológico global, la cual consta de 4 ítems con 7 opciones de respuesta tipo likert y una confiabilidad de 0.72.

Teniendo en cuenta que los instrumentos de medición deben propender por ser contruidos en los contextos en los cuales se van a utilizar en relación a la Felicidad ya que algunos modelos teóricos han propuesto que esta depende de aspectos contextuales, con base en ello, surge la inquietud frente a qué instrumentos se utilizan en contexto latinoamericano para la medición de Felicidad o Bienestar Subjetivo. A continuación, se relacionan aquellos que son referenciados en investigaciones recientes:

La Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes diseñado por María Casullo (2002; citado en García et al., 2020) en Argentina, evalúa el bienestar psicológico en los adolescentes por medio de 13 ítems que están distribuidos en 4 dimensiones: control de situaciones, aceptación, vínculos psicosociales y proyecto de vida y cuenta con un alfa de cronbach de .74.

La escala de Felicidad para Adultos construida por Moyano, et al (2006) en Chile. Cabe mencionar que este instrumento consta de 21 ítems y tres dimensiones: estado psicológico, tener familia y orientación al servicio.

La Escala de Felicidad de Lima diseñada por Alarcón en Perú (2006) donde tiene como objetivo medir los niveles de Felicidad de la persona, teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: 1) sentido positivo de la vida, 2) satisfacción con la vida, 3) realización personal y 4) alegría de vivir, así mismo este instrumento consta de 27 ítems y 5 opciones de respuesta

(totalmente de acuerdo, acuerdo, ni de acuerdo - ni desacuerdo, desacuerdo y totalmente en desacuerdo (Alarcón, 2006).

El Cuestionario de índice Chamba diseñado en 2012 por Yamamoto en Perú, consta de 14 ítems cuyo objetivo es medir la satisfacción en el trabajo en adultos y trabajadores considerando los aspectos propios de la cultura peruana y sus necesidades, teniendo en cuenta 4 factores: 1) Sentirse bien, 2) Buen lugar para vivir, 3) Estatus y 4) Hogar (Yamamoto, 2012).

Por último, se encuentra la Escala de Creencias acerca de la Felicidad diseñada por Ramírez (2012) en Bucaramanga la cual consta de 47 ítems y 5 opciones de respuesta (totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo y en desacuerdo) que evalúan 9 dimensiones: 1) Felicidad como afecto, 2) Percepción de Bienestar Subjetivo, 3) Vínculo afectivo, 4) Estado de flujo, 5) Self posible, 6) Desapego y liberación espiritual, 7) Impulsividad, 8) Satisfacción y 9) Expectativa x valor, además cuenta con un confiabilidad de 0.88.

Como se observa en la descripción de los instrumentos, muchos de ellos reportan datos *de Confiabilidad*, la cual hace referencia a la precisión de los resultados obtenidos en la aplicación repetida de la prueba o test a una población determinada. Existen diferentes formas de medir la confiabilidad: 1) Test-Retest, en el cual el instrumento se administra dos veces al mismo grupo y se relacionan los puntajes recolectados (Serra & Peña, 2006), 2) la Consistencia interna, en donde los distintos ítems que componen el instrumento estén correlacionados (Argibay, 2006). Tal y como plantea Campo-Arias y Oviedo (2008) la consistencia interna se puede medir por medio del α de Cronbach y dependiendo del puntaje esto se puede comprender entre inaceptable a excelente, donde el α de Cronbach si mide 0,5

α es inaceptable, si mide $0,6 > \alpha \geq 0,5$ se considera una consistencia interna pobre, si va desde $0,7 > \alpha \geq 0,6$ se comprende como una consistencia interna dudosa, si se encuentra entre $0,8 > \alpha \geq 0,7$ es aceptable, si está entre $0,9 > \alpha \geq 0,8$ hace referencia a una consistencia interna buena y por último si se encuentra entre $\alpha \geq 0,9$ se comprende como una consistencia interna excelente. Por último, la 3) División por mitades, en esta se separa a la prueba por la mitad en grupos pares e impares, de tal forma que se verifique que las preguntas o reactivos están ordenadas conforme a su nivel de dificultad, para identificar si la distribución de estos dos grupos cuenta con la varianza y media similar con el objetivo de asegurar el mismo grado de dificultad en los ítems (Reidl-Martínez, 2013).

Dentro de las cuestiones que afectan la eficacia de las evaluaciones psicológicas se encuentra la falta de instrumentos validados en los contextos de aplicación, de ahí la importancia de llevar a cabo los procesos de validación como la adaptación, modificaciones estadísticas y de estructura de las pruebas psicológicas efectuadas en un país o lugar determinado (Salavarieta, 2008). Con base en ello y lo propuesto por Krantz (1991, Quemba & Olano, 2017) el enfoque psicométrico hace parte de los enfoques para la medición de las ciencias sociales y del comportamiento, por lo tanto, es necesario medir bajo los parámetros de las actividades científicas y contar con medidas válidas que representen la medición del atributo en cuestión de manera adecuada y coherente (Salavarieta, 2008).

De acuerdo con las medidas de validez, entendiéndose esta como el grado de las inferencias e interpretaciones de las puntuaciones de los instrumentos o test, es decir, si el test está midiendo lo que quiere medir teniendo en cuenta las características del constructo que se va a evaluar. Existen tres tipos: 1) Validez de criterio, en donde se realiza la comparación de las puntuaciones con diferentes medidas que evalúen el mismo constructo,

con el fin de verificar la capacidad de la prueba para predecir resultados relacionados con la variable a estudiar; 2) Validez de contenido, en donde se determina cuán representativos son los ítems o reactivos del constructo que se desea medir y por último, 3) Validez de constructo, se entiende como la coherencia entre el instrumento o prueba frente a la teoría en la que se basa y la competencia para medir la variable teórica por la cual fue diseñada (Corral, 2009).

Desde la perspectiva de la Psicología Positiva cuyo estudio se centra en la comprensión de los procesos y mecanismos que subyacen a las fortalezas y virtudes del ser humano (Godoy, 2004) varios países han tomado medidas para la evaluación y obtención de los puntajes de la Felicidad, pues contar con el indicador de Felicidad de sus habitantes permitirá conocer la calidad de vida y el progreso social que se ha tenido en relación a la directrices de los gobiernos en curso (Chacón, 2015).

La OMS (2006; citado en Ahumada, 2020) entiende que la relación entre el Bienestar y la salud comprende más que la ausencia de enfermedades y afecciones, sino que corresponde con un estado complejo donde se entrelazan factores físicos, psicológicos y sociales; desde esta perspectiva y en conjunto con el campo de la psicología, el Bienestar ha sido estudiado desde las corrientes Eudaimónica (desarrollo humano e investiga el BP) y Hedónica (vinculada a la Felicidad y estudio del BS) (Kafka & Kozma, 2001, citados en Ahumada, 2020).

Teniendo en cuenta la actual situación sanitaria, es de gran importancia realizar la evaluación del estado de bienestar de los habitantes durante y después de la pandemia, ya que favorecerá la comprensión de la afectación causada por el aislamiento social de los años 2020 y 2021, de ahí se denota la importancia de precisar las características de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo pues si no se cuenta con

información clara y precisa respecto a la forma en que se está midiendo la Felicidad y el Bienestar Subjetivo en los diferentes países de habla hispana, el alcance de las investigaciones e interpretaciones en relación al bienestar de las personas antes, durante y después de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19 se verá limitado.

Al revisar los reportes de investigación en los cuales se utilizan estos instrumentos de medición, se evidencia escasa información sobre las características psicométricas y los procesos de estandarización, en parte debido a que estos instrumentos fueron diseñados originalmente en habla inglesa y posteriormente se adaptaron a países de habla hispana tales como España, Chile, Argentina, Brasil, México y Colombia (Carballeira & González, 2015).

Con base en lo anterior, surge la necesidad de identificar y describir las características teóricas y metodológicas de los instrumentos de medición en el tema de Felicidad o Bienestar Subjetivo. De acuerdo con el planteamiento mencionado anteriormente, surge la siguiente pregunta de investigación ¿Cuáles son las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo para población hispanoparlante?

Para dar respuesta a la pregunta de investigación, se plantean las siguientes subpreguntas de investigación: ¿De qué referente teórico provienen los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante?, ¿Cuáles son las dimensiones o categorías teóricas sobre las cuales están contruidos los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo para población hispanoparlante?,¿Cuáles son las características reportadas en las fichas técnicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo para la población hispanoparlante? y ¿Cuáles son los datos de validez y confiabilidad que reportan los instrumentos para evaluar la Felicidad o Bienestar Subjetivo en la población hispanoparlante?

Objetivos

General

Describir las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan la Felicidad o Bienestar Subjetivo para población hispanoparlante.

Específicos

Identificar el referente teórico del que provienen los instrumentos que evalúan la Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Identificar las dimensiones o categorías teóricas sobre las cuales están contruidos los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Describir a partir de las fichas técnicas las características de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo para población hispanoparlante.

Establecer los datos de validez y confiabilidad que reportan los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Método

Tipo de Estudio

La presente investigación es descriptiva ya que permitió identificar las características teóricas y metodológicas de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en

población hispanoparlante. Es transversal ya que los datos se recolectaron en un momento específico.

Unidad de Análisis

Las unidades de análisis fueron 87 fuentes documentales tales como: a) Manuales de test, escalas y cuestionarios (n=2), b) Trabajos de grado (n=5) y c) Artículos científicos (n=80) referidos a la medición de la Felicidad o Bienestar Subjetivo en hispanoparlantes.

Como criterios de inclusión se tuvieron en cuenta: ubicación de la fuente en una base de datos confiable como Scencedirect, Redalyc, Google Académico, Dialnet y Scielo, que los años de publicación de los artículos oscilaran entre 2000 y 2021, que la información reportada permitiera identificar los elementos teóricos y metodológicos de los instrumentos analizados.

Instrumentos

Para la recolección de información se diseñó una Matriz de registro de las características teóricas y metodológicas de los instrumentos seleccionados (véase apéndice A) y se construyó un instructivo para el registro de información documental con el fin de unificar los criterios de recolección de la información (véase apéndice B).

Procedimiento

La presente investigación constó de 3 fases:

Fase 1. Construcción del anteproyecto: Se hizo la correspondiente revisión bibliográfica, seguida del establecimiento de objetivos, posteriormente se realizó la elección

del diseño de investigación y por último se llevó a cabo la estructuración de la Matriz de recolección de instrumentos que se empleó en la Fase 2.

Fase 2. Búsqueda, selección e identificación de las unidades de análisis: Se realizó la correspondiente búsqueda de la información de los instrumentos que evalúen o midan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante por lo cual se tuvo en cuenta que las unidades de análisis reportaran aspectos importantes como información respecto a la ficha técnica, referente teórico y población objetivo. Para ello, se contó con bases de datos como Sciencedirect, Redalyc, Google Académico y Dialnet tomando como referencia las palabras claves: Felicidad, Bienestar Subjetivo y pruebas de Felicidad, pruebas de Bienestar Subjetivo, adaptaciones de instrumentos de Felicidad o Bienestar Subjetivo en artículos científicos y trabajos de grado.

Fase 3. Sistematización y Análisis de la información: Para el análisis de la información se contó con el software Excel, el cual permitió organizar y posteriormente analizar la información relevante de los datos por medio de la estadística descriptiva en donde se identificaron y describieron las características teóricas correspondientes a autor, año, país, objetivo del instrumento, referente teórico, categorías o dimensiones, forma de aplicación, tipo de calificación e interpretación de los instrumentos de Felicidad o Bienestar Subjetivo en la población hispanoparlante.

Consideraciones éticas

El presente trabajo se acogió a la ley 1090 de 2006 del código deontológico de Psicología, donde se tuvo en cuenta el artículo 2 de los principios generales, en este caso la evaluación de técnicas, la cual se fundamenta por distintas características: la primera fue el desarrollo, publicación y utilización de los instrumentos de Bienestar Subjetivo y Felicidad, la segunda fue evitar el uso indebido de los resultados, en la tercera se respetaron los derechos de autor y por último se garantizó el buen uso de las técnicas de recolección de la información. De igual manera, esta investigación se reglamenta por la resolución 8430 de 1993 en el artículo 11, en la cual se menciona que es una investigación sin riesgo, debido a que hace referencia a los estudios donde se utilizan técnicas de tipo documental y donde no se hace ninguna intervención.

Resultados

En este apartado se presenta la descripción de los datos encontrados a lo largo de la investigación, en total se recolectó la información de 26 instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante, dicho contenido se encontró en fuentes de información como bases de datos, trabajos de grado y artículos científicos que cumplieron con los criterios de inclusión. De los 36 identificados inicialmente, solo se presenta el análisis de 26 instrumentos, pues estos poseían la información necesaria para el cumplimiento de los objetivos de investigación.

De acuerdo a la investigación a continuación se presentan los Referentes Teóricos, Dimensiones o Categorías, Características Reportadas en las Fichas Técnicas tales como Nombre del Instrumento, Autor, Año, País, Población Objetivo del Instrumento, Forma de Aplicación, Número de Ítems, Calificación, Datos de Validez y Confiabilidad Encontrados.

La tabla 1 presenta los nombres y autores de los 26 instrumentos analizados. Importante resaltar que estos 26 son instrumentos reportados en investigaciones hechas en población hispanoparlante.

Tabla 1.
Instrumentos de Felicidad o Bienestar Subjetivo en habla hispana.

No.	NOMBRE DEL INSTRUMENTO	AUTOR	No.	NOMBRE DEL INSTRUMENTO	AUTOR
1	Escala de la Felicidad de Lima	Reynaldo Alarcón	3	Escala de Balance Afectivo/ Escala de Afectividad de Bradburn	Norman Bradburn
2	Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo	Anguas Plata y Reyes Lagunes	4	Cuestionario de Gratitud / Gratitude Questionnaire	Michael McCullough, Jo-Ann Tsang & Robert Emmons

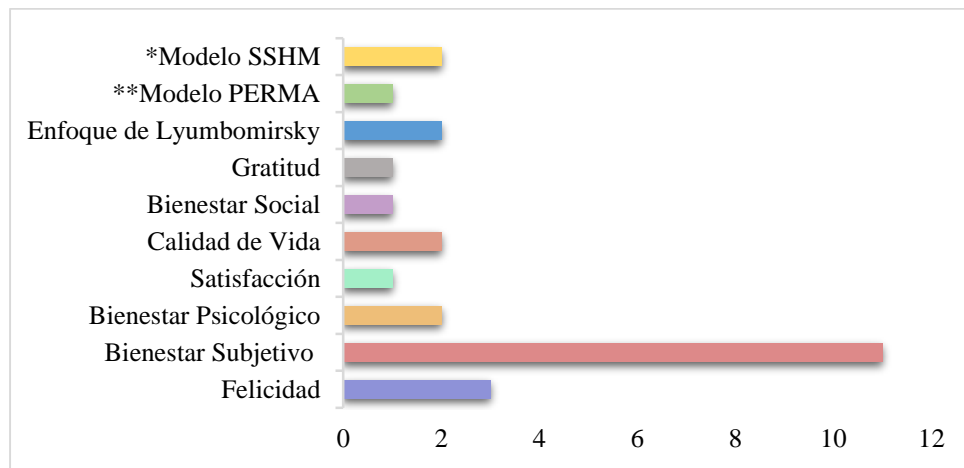
Continuación Tabla 1

No	NOMBRE DEL INSTRUMENTO	AUTOR	No.	NOMBRE DEL INSTRUMENTO	AUTOR
5	Escala de Bienestar Psicológico de Ryff	Carol Ryff y Daniel Keyes	15	Escala de Satisfacción de Aspectos de la Vida.	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin
		Carol Ryff y Daniel Keyes	16	Escala de Satisfacción con la Vida de Familia	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin
		Carol Ryff y Daniel Keyes	17	Escala para Medir Felicidad en el Trabajo (Measuring Happiness at work)	Simon Lutterbie & Jessica Pryce-Jones
6	Escala de Bienestar Psicológico	José Sánchez- Canovas	18	Escala de Felicidad Subjetiva/Cuestionario de Felicidad	Sonja Lyubomirsky & Heidi Lepper
7	Cuestionario índice Chamba 10	Jorge Yamamoto	19	Quality of life Questionnaire	Organización Europea para la Investigación y Tratamiento del Cáncer
8	World Health Organization Quality of Life	Organización Mundial de la Salud	20	Inventario de felicidad auténtico (Authentic Happiness Inventory)	Holly H. Schiffrin & S. Katherine Nelson
9	Life Satisfaction Scale	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin	21	Cuestionario de felicidad de Oxford (Oxford Happiness Questionnaire)	Peter Hills y Michael Argyle
10	Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes	Maria Martina Casullo	22	Escala de Felicidad de la Universidad Memorial de Newfoundland	Albert Kozma, PhD, M. J. Stones
11	Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo (versión corta) the Positive Affect and Negative Affect Schedule	David Watson , Lee Anna Clark & Auke Tellegen	23	Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin
12	Cuestionario de Bienestar Social	Corey Keyes	24	Cuestionario para medir estrategias de aumento de la felicidad	Chris Tkach y Sonja Lyubomirsky.
13	Felicidad Subjetiva Fluctuante	Miguel Dambrun	25	Escala de Felicidad para Adultos	Emiliano Moyano Díaz Daniela Dinamarca Rodolfo Mendoza-Llanos Gonzalo Palomo-Vélez
14	Escala de Satisfacción con la Vida para Niños	Anne Maria Gadermann	26	Felicidad Subjetiva Duradera	Miguel Dambrun

Como se puede observar en la tabla 1, a partir de los títulos de los instrumentos encontrados, el término que más se reportó fue el de *Felicidad* (n=10/ 38%) seguido de *Satisfacción* (n=5/ 19%). De igual forma, se evidencia que se construyen en *Escalas* (n=16/

62%), *Cuestionarios* (n=6/ 23%) e *Inventarios* (n=1/ 4%). Asimismo, se puede evidenciar que los instrumentos utilizados en población hispanoparlante han sido contruidos por autores representativos de la Psicología Positiva tales como Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen, Sharon Griffin, Carol Ryff y Sonja Lyubomirsky.

Figura 1. *Referente teórico reportado por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*

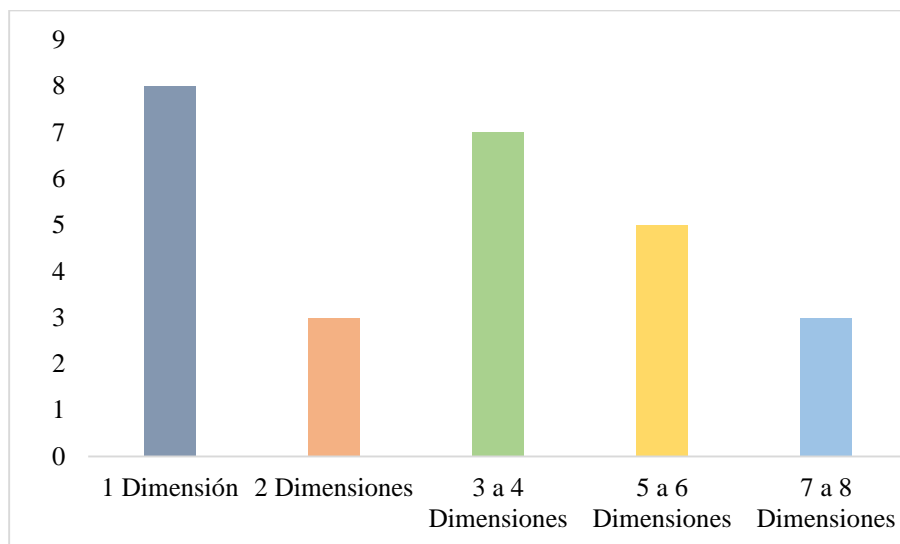


* Modelo de Felicidad Egocentrismo/Desinterés

**Modelo PERMA: Positive Emotions (emociones positivas) Engagement (compromiso) Relationships (relaciones positivas) Meaning (sentido) Accomplishments (logros).

La figura 1 presenta el referente teórico de los 26 instrumentos analizados, se evidencia que Bienestar Subjetivo (n=12/ 46%) es el constructo mayormente empleado en la construcción de los instrumentos. De igual forma, se evidencian que constructos como Gratiud, Bienestar Social, Satisfacción y Modelo PERMA se reportan con menor frecuencia ya que cada uno de ellos equivale a un 4%(n=1).

Figura 2. Número de dimensiones reportadas por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.



La figura 2 presenta la cantidad de dimensiones reportadas por los instrumentos. Se logra observar que 8 de ellos son unidimensionales (30%). Sin embargo, los instrumentos con una mayor tendencia en número de dimensiones son aquellos que reportan entre 3-4 ($n=7/27\%$) y entre 5-6 ($n=5/19\%$).

Tabla 2.

Dimensiones reportadas por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.

Nombre del Instrumento	Dimensiones/Categorías	
1. Escala de la Felicidad de Lima	1. Sentido positivo de la vida. 2. Satisfacción con la vida.	3. Realización Personal. 4. Alegría de vivir.
2. Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo.	1. Interacción total recibida. 2. Logros personales. 3. Religión.	4. Calidad de vida. 5. Clima familiar. 6. Logros nacionales.
3. Escala de Bienestar Psicológico de Ryff.	1. Auto aceptación. 2. Crecimiento personal. 3. Propósitos en la vida.	4. Relaciones positivas con otros. 5. Dominio del entorno. 6. Autonomía.
4. Escala de Bienestar Psicológico.	1. Bienestar subjetivo. 2. Bienestar material.	3. Bienestar laboral. 4. Bienestar en las relaciones de pareja.
5. Cuestionario Índice Chamba 10.	1. Sentirse bien. 2. Un buen lugar para vivir.	3. Estatus. 4. Hogar.

Continuación Tabla 2

Nombre del Instrumento	Dimensiones/Categorías	Nombre del Instrumento
------------------------	------------------------	------------------------

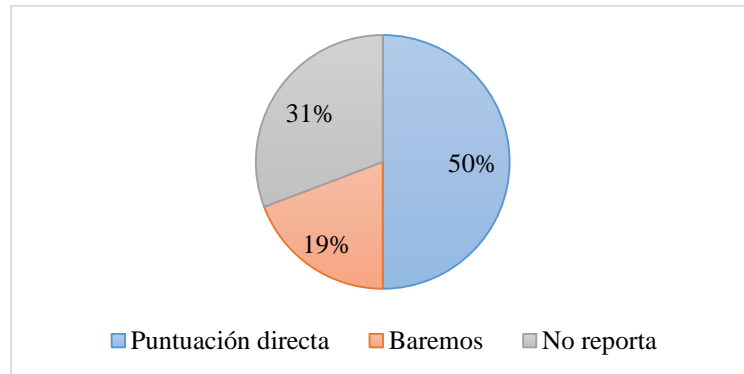
6. World Health Organization Quality of Life	1. Salud física. 2. Salud psicológica. 3. Nivel de independencia.	4. Relaciones sociales. 5. Medio ambiente y espiritualidad. 6. Religión y creencias personales
7. Life Satisfaction Scale.	1. Entusiasmo. 2. Propósito y fortaleza. 3. Equilibrio entre deseos y metas.	4. Autoconcepto. 5. Estado de ánimo.
8. Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes.	1. Control de situaciones. 2. Aceptación de sí.	3. Vínculos psicosociales. 4. Proyecto de vida.
9. Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo.	1. Afecto positivo.	2. Afecto negativo.
10. Cuestionario de Bienestar Social.	1. Integración social. 2. Aceptación social. 3. Contribución social.	4. Actualización social. 5. Coherencia social
11. Escala de Balance Afectivo de Bradburn.	1. Afecto positivo.	2. Afecto negativo.
12. Cuestionario de Gratitud.	1. Gratitud.	
13. Escala de Satisfacción de Aspectos de la Vida	1. Satisfacción con la vida.	
14. Escala de Satisfacción con la Vida de Familia.	1. Satisfacción con la Vida de Familia.	
15. Escala para Medir Felicidad en el Trabajo.	1. Felicidad en el trabajo.	
16. Escala de Felicidad Subjetiva.	1. Felicidad subjetiva global.	
17. Quality of Life Questionnaire.	1. Fatiga. 2. Dolor. 3. Náusea/Vómitos. 4. Disnea.	5. Pérdida de apetito. 6. Insomnio. 7. Estreñimiento/Diarrea. 8. Impacto financiero.
*18. Inventario de Felicidad Auténtico.	1. The pleasant life. 2. Engagement life.	3. Meaningful life.
19. Inventario de Felicidad de Oxford.	1. Bienestar subjetivo.	
20. Escala de Felicidad de la Universidad Memorial de Newfoundland.	1. Felicidad.	
21. Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes.	1. Sentimiento de felicidad. 2. Sentimiento de soledad.	3. Satisfacción en el ámbito escolar.
22. Cuestionario para medir Estrategias de Aumento de la Felicidad.	1. Afiliación. 2. Festejar. 3. Control psicológico. 4. Control mental.	5. Autocuidado. 6. Metas instrumentales. 7. Ocio activo. 8. Ocio pasivo.
23. Escala de Felicidad para Adultos.	1. Estado psicológico. 2. Tener familia.	3. Orientación al logro.
24. Felicidad Subjetiva Fluctuante	1. Bienestar general. 2. Felicidad. 3. Placer. 4. Dicha completa.	5. Satisfacción. 6. Alegría. 7. Serenidad. 8. Plenitud.
25. Felicidad Subjetiva Duradera.	1. Satisfacción.	2. Paz interior.
26. Escala de Satisfacción con la Vida para Niños.	1. Satisfacción con la vida.	

*Las dimensiones de dicho instrumento se mencionan en inglés debido que no se cuenta con una traducción clara y oficial.

La tabla 2, detalla las dimensiones que más reportaron los instrumentos en donde se observa **Satisfacción** (n=7), seguido de **Bienestar** (n=6), **Felicidad** (n=5), **Aspectos Sociales** (n=5), **Afecto** (n=4) y **Religión** (n=2) como las más empleadas en la construcción de los instrumentos que miden Felicidad o Bienestar Subjetivo. A diferencia de la mayoría de los

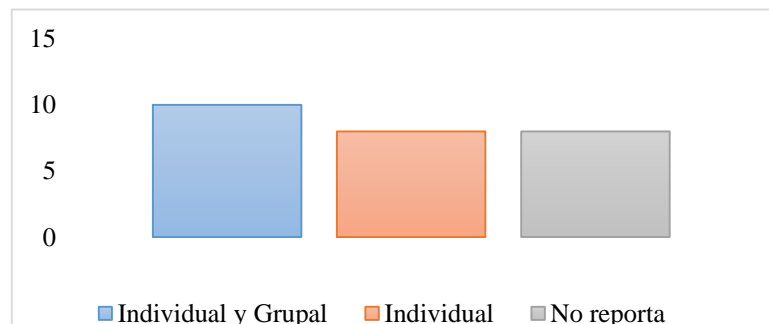
instrumentos, el instrumento 17 (Quality of Life Questionare) reporta dimensiones fisiológicas asociadas a la calidad de vida.

Figura 3. *Tipo de calificación reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



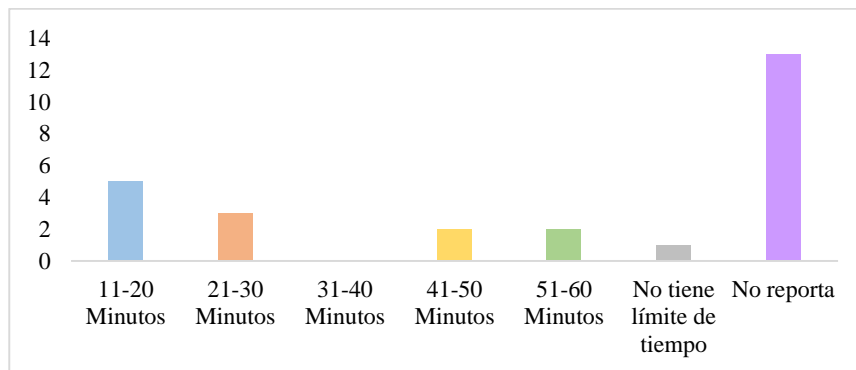
La figura 3, muestra que el 50% (n= 13) de los instrumentos revisados utilizan el dato directo, bruto u observado para la interpretación de los resultados. Del 50% restante (n=13), el 31% (n=8) no reportan la forma de interpretación y solo el 19% (n=5) reportan baremos o tablas de conversación de puntajes directos para la interpretación de los resultados.

Figura 4. *Forma de aplicación reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



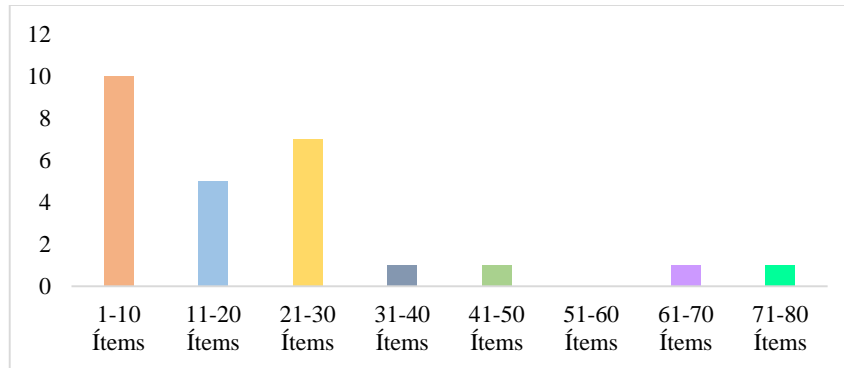
La figura 4, permite evidenciar que la forma de aplicación empleada por el 38% (n=10) de los instrumentos es tanto individual como grupal; El 31% (n=8) reporta aplicación exclusivamente individual y el 31%(n=8) no refieren ninguna forma puntual de aplicación.

Figura 5. *Tiempo de aplicación reportado por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



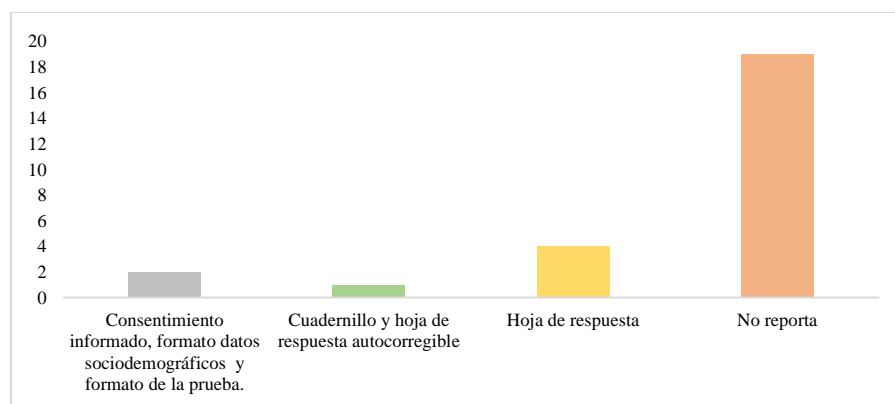
Como se observa en la figura 5, de los 26 instrumentos analizados, 13 (50%) de ellos no reportaban el tiempo de aplicación. Mientras que 5 (19%) reportan un tiempo de aplicación entre 11 y 20 minutos, 4 instrumentos (15%) reportan un tiempo de aplicación que varía de 40 a 60 minutos y tan solo 1 instrumento (4%) no reportó un límite de tiempo para su respectiva aplicación.

Figura 6. *Número de ítems reportados por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



Como se observa en la figura 6, los instrumentos encontrados no son muy extensos ya que 38% (n=10) reportan entre 1 a 10 ítems, 19% (n=5) entre 11 a 20 ítems y 27% entre 21 a 30 ítems (n=7) por cada uno. Mientras que solo 4 instrumentos (15%) cuentan con 31 ítems en adelante.

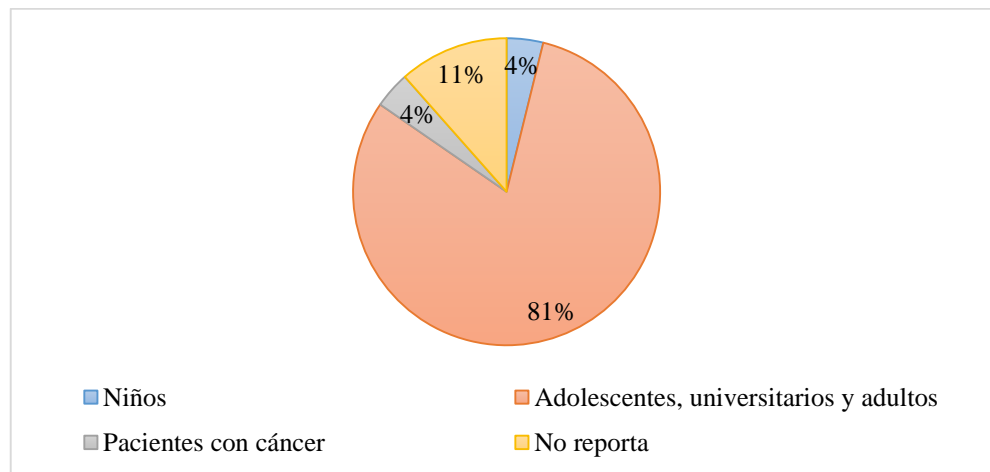
Figura 7. *Materiales requeridos para la aplicación de los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



En la figura 7 se observa que de los instrumentos consultados, el 73% (n=19) no reportan los materiales requeridos para su aplicación, mientras que 15% (n=4) de los

instrumentos solo hacen uso de la hoja de respuesta, 4% (n=1) cuadernillo con las pregunta o ítems y 4% (n=1) requiere de consentimiento informado, formato de datos sociodemográficos y formato de la prueba requeridos para su respectiva aplicación.

Figura 8. *Población Objetivo reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



Como se observa en la figura 8, el 81% (n=21) de los instrumentos reporta como población objetivo a adolescentes, universitarios y adultos, el 8% (n=2) van dirigidos a poblaciones en específico como niños y pacientes con cáncer y por último el 11% (n=3) no reportaron la población a la cual evalúan.

Tabla 3.

Número de instrumentos que reportan información psicométrica.

Población objetivo	Forma de aplicación	Tiempo de aplicación	Materiales	Tipo de calificación	Número de ítems
23	17	12	10	16	26

Como se describe en la tabla 3, el dato reportado por todos los instrumentos fue el Número de Ítems (n=26), seguido de Población Objetivo (n=23), Forma de Aplicación (n=17), Tipo de Calificación (n=16), y lo referente con Tiempo de Aplicación (n=12) Materiales (n=10) fue reportado por menos de la mitad de los instrumentos (Ver Anexo C)

Tabla 4.

Año País de Procedencia y Adaptación de los Instrumentos que Evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en Población Hispanoparlante.

No	Nombre Del Instrumento	Año	PAÍS DE ORIGEN Y DE ADAPTACIÓN	No	Nombre Del Instrumento	Año	País
1	Escala de la Felicidad de Lima	2006	Perú	6	Escala de Balance Afectivo/ Escala de Afectividad de Bradburn	1969 2008	Estados Unidos *España
2	Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo	2000/2005	México	7	Cuestionario de Gratitud / Gratitude Questionnaire	2002 2019	Estados Unidos *Ecuador
3	Escala de Bienestar Psicológico de Ryff	1995	Estados Unidos	8	Escala de Satisfacción de Aspectos de la Vida.	1999 2011	Estados Unidos *México
		2006	*Chile				
		1995	Estados Unidos				
9	Escala de Satisfacción con la Vida de Familia	1985 2011	Estados Unidos *México				
10	Escala para Medir Felicidad en el Trabajo (Measuring Hapiness at work)	2013 2016	Reino Unido *Argentina				

Continuación Tabla 4

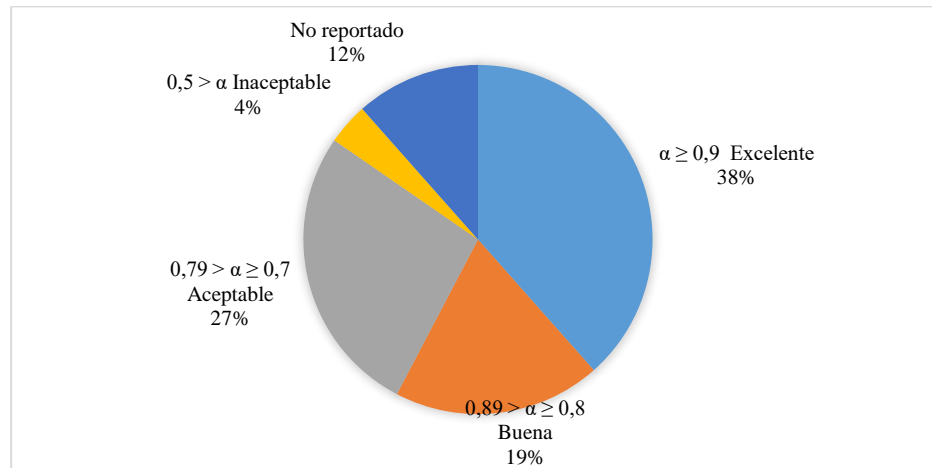
No	Nombre Del Instrumento	Año	PAÍS DE ORIGEN Y DE ADAPTACIÓN	No	Nombre Del Instrumento	Año	País
4	Escala de Bienestar Psicológico	2007	España	11	Escala de Felicidad Subjetiva/Cuestionario de Felicidad	1999 2009	Estados Unidos *España

5	Cuestionario índice Chamba 10	2012	Perú	12	Quality of life Questionnaire	1993 1997	Europa *España
13	World Health Organization Quality of Life	1998	Nivel Mundial	20	Inventario de felicidad auténtico (Authentic Happiness Inventory)	2010 2015	--- *Colombia
14	Life Satisfaction Scale	1961 2009	Estados Unidos *Chile	21	Cuestionario de felicidad de Oxford (Oxford Happiness Questionnaire)	2002 2014	Inglaterra *España
15	Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes	2002	Argentina	22	Escala de Felicidad de la Universidad Memorial de Newfoundland	1980 2010	Canadá *Chile
16	Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo (versión corta) the Positive Affect and Negative Affect Schedule	1998 2003	Estados Unidos *México	23	Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes	1985 2000	Inglaterra *España
17	Cuestionario de Bienestar Social	1998 2005	Reino Unido *España	24	Cuestionario para medir estrategias de aumento de la felicidad	2006 2016	--- *Chile
18	Felicidad Subjetiva Fluctuante	2010 2019	Francia *México	25	Escala de Felicidad para Adultos	2016	Chile/Latinoamérica
19	Escala de Satisfacción con la Vida para Niños	2009 2017	Canadá *Chile	26	Felicidad Subjetiva Duradera	2010 2019	Francia *México

-No reporta País de creación *País al que fue adaptado

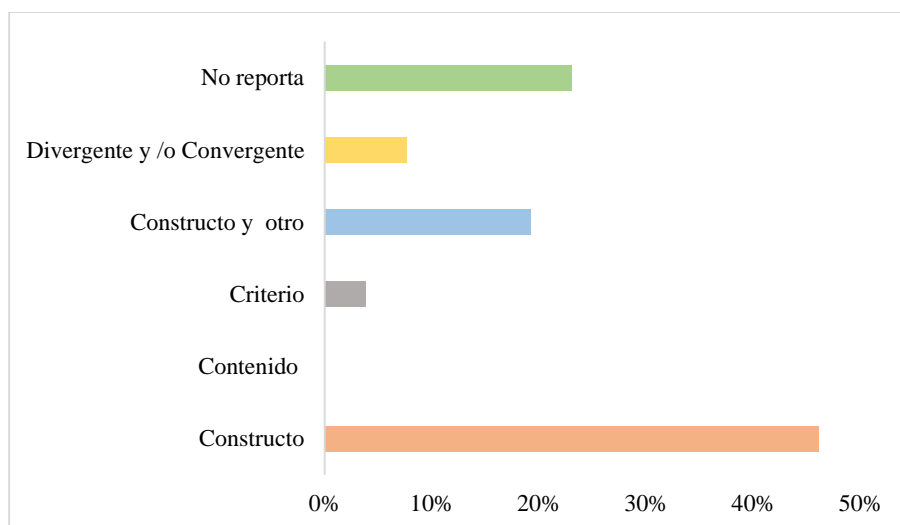
Como se puede observar en la tabla 4, el 23% (n=6) de los instrumentos son específicamente para población hispanoparlante, los cuales fueron diseñados entre los años de 2002 a 2016. Por otra parte, 58% (n=15) de los instrumentos encontrados fueron diseñados en habla inglesa entre los años 1961 a 2013, de los cuales fueron adaptados entre los años de 1997 a 2019; en habla francesa que corresponden al 8% (n=2) se construyeron en el 2010 y se adaptaron en el 2019 y el otro 8% (n=2) no reporta año de creación ni lugar de procedencia, pero se realizó su adaptación a población hispanoparlante en el 2015.

Figura 9. *Confiabilidad reportada por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



De los 26 instrumentos consultados, se evidencian una tendencia entre una confiabilidad Excelente ($n=10/40\%$) y Buena ($n=5/20\%$); asimismo, casi una tercera parte de los instrumentos ($n=7/27\%$) se utiliza con un nivel aceptable. A diferencia de un instrumento ($n=1/4\%$) que tiene un nivel inaceptable y los 3(12%) restantes no reportan información de su confiabilidad.

Figura 10. *Tipos de validez reportados por los instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo en población hispanoparlante.*



En la figura 10, se resalta que del 100% (n=26) de los instrumentos consultados, el 46% (n=12) reporta evidencia únicamente de validez de constructo y en otro 19% (n=5) de los instrumentos también este tipo de validez se utilizó junto con otros tipos de validez como divergente, convergente, concurrente y de contenido. Estas dos últimas solo fueron reportadas junto con validez de constructo. De igual forma, se evidencia que el 23% (n=7) no reportaron ningún tipo de validez.

Se observa que el 100% de los instrumentos revisados utilizaron la teoría clásica de los test, lo cual indica que tanto en el diseño como construcción de las pruebas psicológicas que miden Felicidad o Bienestar Subjetivo predomina el uso de dicha teoría.

Discusión

A partir de los resultados anteriormente descritos se pueden identificar elementos de tendencia en cuanto a lo teórico y metodológico en población hispanoparlante.

La Psicología tienen 3 propósitos generales: 1) Curar la enfermedad mental, 2) Ayudar a las personas a tener una vida más productiva y satisfecha y 3) Identificar y promover el talento. Sin embargo, con la llegada de las guerras mundiales y sus correspondientes consecuencias, la Psicología se centró en el diagnóstico y tratamiento de la enfermedad mental, dejando de lado los otros dos ejes (Lupano & Castro, 2010).

Asimismo, se encontró que desde 1961 se dio inicio a la tradición de medir la Felicidad o Bienestar Subjetivo, constructos que en su totalidad son concebidos desde la corriente hedónica bajo la premisa de vivir satisfaciendo las necesidades y evitando el dolor (Ryan & Deci, 2001) lo cual hace referencia al objetivo de la identificación de los referentes teóricos de los instrumentos para población hispanoparlante. Como se puede observar en la Tabla 1, el Bienestar Subjetivo y la Felicidad son los términos que más se presentaron en los títulos de los instrumentos; el primero de ellos hace referencia a la forma en como las personas evalúan sus vidas en relación a lo que piensan y sienten (Gómez, Villegas, Barrera & Cruz, 2007), y la Felicidad es entendida como un estado afectivo de satisfacción que experimentan subjetivamente las personas en relación a un bien anhelado (Alarcón, 2006). Las anteriores definiciones permiten evidenciar una correspondencia con las dimensiones reportadas por los instrumentos revisados en esta investigación, ya que se logran identificar tal y como se presenta en la tabla 2 términos como: Calidad de Vida, Satisfacción, Gratitud, Placer, Plenitud, entre otras.

Según la literatura y lo encontrado en la investigación en las tablas 1 y 2, los conceptos de felicidad y bienestar subjetivo tienen una relación significativa con las variables de gratitud, satisfacción, calidad de vida y placer, por distintas razones comenzando con el concepto de gratitud, donde se evidencia que las personas felices tienden a ser agradecidas por diferentes cosas (Alarcón & Rodríguez, 2015), en cambio la satisfacción con la vida está asociado a las emociones positivas (felicidad), teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado sobre las emociones positivas, se puede indicar que Seligman distingue distintas emociones positivas que están relacionadas con el bienestar subjetivo y la felicidad tales como placer, confianza, tranquilidad, alegría, realización personal y satisfacción (García, 2014).

Siguiendo con la línea de las dimensiones y para dar cuenta con el objetivo acerca de las dimensiones, en la Figura 2 se observa que 8 instrumentos son unidimensionales orientados a la medición de: 1. Felicidad, 2. Gratitud y 3. Satisfacción con la vida, referentes que se componen de la evaluación de variables como: 1. Ausencia de estados depresivos, satisfacción con las metas alcanzadas, tranquilidad emocional y optimismo (Alarcón, 2006), 2. La fortaleza que se configura por la virtud, espiritualidad o trascendencia (Seligman, Steen, Park y Peterson, 2005 citados en Alarcón y Rodríguez, 2015) y 3. Emoción positiva y mínima emoción negativa (García, 2014).

Si bien la unidimensionalidad implica que un solo rasgo latente o constructo se encuentra en la base de un conjunto de ítems (Hattie, 1985, citado en León, 2006), Wright y Linacre (1989, citado en León, 2006) mencionan que en su totalidad ningún instrumento puede llegar a ser unidimensional, sino que se busca que en esencia muestren

unidimensionalidad al medir un solo atributo latente el cual a su vez está compuesto por otras variables.

Con base en lo planteado por Krantz (1991 citado en Quemba & Olano, 2017) quien refiere que el enfoque psicométrico hace parte de los enfoques para la medición en las ciencias sociales y del comportamiento, se evidencia una necesidad de medir bajo los parámetros de las actividades técnicas/científicas y contar con que dichas medidas sean válidas, lo cual indica que la representación de la medición del atributo en cuestión es adecuada y coherente con la idea conceptual de la misma (Salavarieta, 2008).

Retomando el planteamiento de Krantz y teniendo en cuenta los resultados de la presente investigación se logra evidenciar que de los 26 instrumentos consultados 23 reportan niveles de confiabilidad entre aceptable y excelente, lo que asegura que la medición de dicho constructo es fiable.

Dentro de las cuestiones que afectan la eficacia de las evaluaciones psicológicas, se encuentra la falta de instrumentos validados y estandarizados en los contextos de aplicación, teniendo en cuenta la importancia de realizar los procesos de validación como la adaptación, modificaciones estadísticas y de estructura de las pruebas psicológicas efectuadas en un país o lugar determinado (Salavarieta, 2008). Con base en los planteamientos anteriores, uno de los hallazgos encontrados permite visibilizar que 16 de los instrumentos consultados son procedentes de países de habla inglesa, los cuales se construyeron entre 1961 y 2013 y que posteriormente fueron adaptados a países de habla hispana entre los años entre 1997 y 2019, lo cual refleja el proceso de validación requerido para la aplicación en contextos diferentes al original.

Por último, durante la revisión de las investigaciones se ve reflejado que el eje fundamental de las mismas está directamente relacionado con el objetivo de los instrumentos, los cuales están enfocados en medir el nivel de Felicidad o Bienestar Subjetivo en poblaciones específicas como: estudiantes, adolescentes, estudiantes universitarios, adultos, entre otros.

Con base en la revisión teórica, empírica y los hallazgos encontrados a lo largo de la presente investigación, se evidenció que los primeros estudios sobre la Felicidad se realizaron desde la perspectiva filosófica, la cual postuló dos modelos de comprensión (hedónico y eudaimónico) acerca del constructo. Teniendo como referencia los modelos anteriormente mencionados, se observó la influencia de dicha corriente en el diseño de los instrumentos ya que más de la mitad de ellos (n=18-69%) se basan en el hedonismo, mientras que tan solo 8 (31%) en el modelo eudaimónico, lo cual quiere decir que los instrumentos se basan en el principio de buscar la felicidad a través del placer de vivir satisfaciendo las necesidades y evitando el dolor.

De igual forma, se pudo evidenciar que en Europa y Norteamérica específicamente en países de habla inglesa (Estados Unidos, Canadá, Inglaterra y Reino Unido) se reportó mayor construcción de instrumentos que evalúan Felicidad o Bienestar Subjetivo, a diferencia de países de habla hispana, ya que no reportaron un gran número en la creación de instrumentos referente a este constructo. Esto se debe a que los principales exponentes acerca del estudio de la Felicidad o Bienestar Subjetivo son provenientes de países de habla inglesa; en comparación a países como Perú, México, España, Argentina y Chile, en donde el estudio de dicho constructo se incursionó a inicios de siglo XXI.

Los años de creación de los instrumentos oscilan entre 1961 y 2013, y sus respectivas adaptaciones entre 1997 y 2019. Sin embargo, la tendencia de este último proceso se ubica entre los años 2011 a 2020 arrojando un periodo de adecuación de 9 años, lo que indica que se están utilizando instrumentos “desactualizados” sin tener presente que el estudio de este constructo es reciente en países de habla hispana.

Como se mencionó, existen diferencias en cuanto a la relación que hay en las creaciones de los instrumentos en países de habla inglesa e hispana, teniendo en cuenta que la Felicidad o Bienestar Subjetivo están determinados por factores contextuales y la construcción de los instrumentos debe contar con una visión cultural, de ahí la importancia que estos sean creados con base a las necesidades y características del país en el que se va a medir dicho constructo.

En relación con las limitaciones que se presentaron en la investigación, se resalta la dificultad en recolectar la información respecto a las fichas técnicas y el sustento teórico bajo el cual se basaron los instrumentos para su diseño, esto debido a que no se tuvo acceso a los manuales ya que al estar vinculadas a casas editoriales era necesario contar con un soporte económico, y en los artículos la información respecto a los instrumentos era concisa, en donde se hablaba acerca del año del instrumentos, autores, si se realizó algún tipo de validez, consistencia interna y número de ítems, y que las citas eran antiguas o no se tenía libre acceso a la fuente directa, lo cual impidió tener libre acceso a la información referente a la construcción del instrumento. Además de esto, los artículos revisados no reportaban todo el proceso de adaptación de los instrumentos, por lo cual se debió rastrear la información de todo el proceso.

Debido a que solo hubo 87 unidades de análisis tenían la información necesaria en cuanto a la descripción de los instrumentos, se sugiere para futuras investigaciones contar con convenios con las casas editoriales o con universidades que tengan acceso a dicha información y se recomienda realizar descripciones más enriquecedoras para poder recolectar la información necesaria plasmada en los manuales de los instrumentos. De igual manera, se hace la invitación a la creación de instrumentos para cada país teniendo en cuenta la importancia que tienen los factores contextuales en la Felicidad o Bienestar Subjetivo de cada persona.

Referencias

- Academia working place., Gobierno de Chile., Centro de negocios & Cowork, (s.f.). Curso/taller Modelo Perma. El viaje del emprendedor corfo. Recuperado de https://eprende.cl/plataforma/pluginfile.php/2777/mod_resource/content/9/Booklet%20Modelo%20PERMA.pdf
- Ahumada, P. S. M. (2020). Efectos del aislamiento social y la cuarentena sobre el bienestar subjetivo de los chilenos durante el brote de COVID-19.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alarcón, R., & Rodríguez, T. C. (2015). Relaciones entre gratitud y felicidad en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Psychologia*, 9(1), 59-69.
- Alfaro, J., Guzmán, J., Sirlopú, D., García, C., Reyes, F., & Gaudlitz, L. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en los Estudiantes (SLSS) de Huebner en niños y niñas de 10 a 12 años de Chile. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 32(2), 383-392. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v32n2/multidisciplinar10.pdf>
- Alvarez, C. A., Briceño, A. M., Álvarez, K., Abufhele, M., & Delgado, I. (2018). Estudio de adaptación y validación transcultural de una escala de satisfacción con la vida para adolescentes. *Revista chilena de pediatría*, 89(1), 51-58.
- Argibay, J. C. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad.

- Barrantes-Brais, K. & Ureña Bonilla, P (2015) Bienestar psicológico y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios costarricenses. *Revista intercontinental de Psicología y Educación*, 17(1), 101-123. Ciudad de México Distrito Federal, México. ISSN: 0187-7690. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80242935006.pdf>
- Becerra Fernández, S. (2019). Felicidad: una revisión teórica. <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/6888>
- Bolaños, R. E. D., & Cruz, E. I. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y palabra*, 21(96), 660-679. <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Burlando, G. (2011). Meditaciones morales de Descartes: pasión y auto conservación de la vida. *Veritas*, (25), 75-91. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/veritas/n25/art05.pdf>
- Campo-Arias, A; & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10, 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Carballeira, M., González, J., (2015). Diferencias transculturales en bienestar subjetivo: México y España. *Publicaciones de la Universidad de Murcia*, 3(1) 199-206. Murcia, España. ISSN: 0212-9728. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16732936021.pdf>
- Carrillo, S., Feijóo, M.L., Gutiérrez, A. y Jara. P. (2016) El Papel de la Dimensión Colectiva en el Estudio de la Felicidad. *Revista Colombiana de Psicología*, 21(1), pp. 115-129
- Casas, F., Sarriera, J., Alfaro, J., González, M., Figuer, C., Abs da Cruz, D., Bedin, L., Vlaldenegro, B. & Oyarzún (2014). Satisfacción escolar y bienestar subjetivo en la adolescencia: poniendo a prueba indicadores para su medición comparativa en Brasil, Chile y España. *Suma Psicológica* 21(2) 70-80. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0121438114700098?token=E48AEBCFEF0C8B9>

E9709D299FA6FFF0F5F25C6D81423E6B9CA77B247739AAF5843FB9CBE8953FBBE1952A3A6D9C0CF5E.

Castellá, J., Saforcada, E., Tonon, G., Rodríguez de la Vega, L., Mozobanyk, S & Bedin, L(2012). Bienestar Subjetivo de los Adolescentes: Un Estudio Comparativo entre Argentina y Brasil. *Psychosocial Intervention* 21(3), 273-280. ISSN: 1132-0559. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179824562004.pdf>

Castellanos, R., (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de Administración Pública*. 19 (1). 133-168. <http://www.gigapp.org/index.php/comunidad-gigapp/publication/show/394>

Castillo, M., Herrera, D & López, M (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva, el Test de Orientación Vital Revisado y la Escala de Autoeficacia General para población colombiana. Universidad San Buenaventura, Bogotá

Chacón, F. (2015). Índices de Felicidad y Bienestar. Serie Indicadores internacionales de desarrollo, 6, 1-27. https://odd.ucr.ac.cr/sites/default/files/indicadores_internacionales_de_desarrollo/2015/application/pdf/serie_iid_06_ifb.pdf.

Corral, Y (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación* (19) 229-247

Cuadra, H., Florenzano, R (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*. <https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/download/17380/18144/>

Díaz, E. M., Moraga, E. F., & Soromaa, H. (2011). Fiabilidad y validez de constructo del test MUNSH para medir felicidad, en población de adultos mayores chilenos. *Universitas Psychologica*, 10(2), 567-580. (PDF) Escala de Felicidad de MUNSH Moyano et al | Emilio Moyano Díaz - Academia.edu

- Domínguez R., & Ibarra E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Redalyc*, 2017 (21), 660-679. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>.
- Espinoza, I., Osorio, P., Torrejón, M. J., Lucas-Carrasco, R., & Bunout, D. (2011). Validación del cuestionario de calidad de vida (WHOQOL-BREF) en adultos mayores chilenos. *Revista médica de Chile*, 139(5), 579-586. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rmc/v139n5/art03.pdf>
- Gadermann, A.(2009). The Satisfaction with Life Scale Adapted for Children: Investigating the Structural, External, and Substantive Aspects of Construct Validity. <https://open.library.ubc.ca/media/download/pdf/24/1.0054573/1>.
- García, D., Hernandez, J., Espinoza, J & Soler, M.(2020). Validación de la escala de bienestar psicológico para jóvenes de Casullo en adolescentes montevideanos. *Revista Latinoamericana de Hipertension*, 15(5), 352-363.
- García-Alandete, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En-claves del pensamiento*, 8(16), 13-29.
- Godoy, C. G. Z. (2004). La psicología positiva: un cambio en nuestro enfoque patológico clásico. *Liberabit. Revista de Psicología*, (10), 82-88.
- Gómez, V., Villegas, C., Barrera, F. & Cruz, J. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39, pp. 311-325.
- Hernández Arteta, R. G. (2020). *Psicología de la felicidad y bienestar*.

- Inzunza, J. A., Piña, J. G., Gómez, C. G., Díaz, D. S., Sepúlveda, J. C. O., & Ruiz, L. G. (2015). Propiedades psicométricas de la escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida para Estudiantes (BMSLSS) en población infantil chilena (10–12 años). *Universitas Psychologica*, 14(1), 29-41.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/647/64739086003/html/index.html>
- Latorre, A., Rincón, D., Arnal, J. (2003). *Bases Metodológicas de la Investigación Educativa*. Barcelona: Ediciones Experiencia.
- León, AB (2006). La unidimensionalidad de un instrumento de medición: Perspectiva factorial. *Psicología*, 24 (1), 53+.
- Luna, A. C., Laca, F. A & Mejía, J. C (2011). Bienestar Subjetivo y Satisfacción con la Vida de Familia en Adolescentes Mexicanos de Bachillerato. *Psicología Iberoamericana*, 19(2),17-26. Ciudad de México Distrito Federal, México. ISSN: 1405-0943
- Lupano Perugini, M. L., & Castro Solano, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias psicológicas*, 4(1), 43-56.
- Margot, J. P. (2007). La felicidad. *Praxis filosófica*, (25), 55-80.
<https://www.redalyc.org/pdf/2090/209014642004.pdf>
- Martín, M. Á. G. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de psicología*, (6), 18-39.
https://www.uma.es/psicologia/docs/eudemon/analisis/el_bienestar_subjetivo.pdf
- Melo, S. (2011). Eudaimonía y la economía de la felicidad (No. 009232). Universidad de los Andes-CEDE. <https://repositorio.uniandes.edu.co/handle/1992/8277>

Ministerio de la Protección Social, (2006). LEY NÚMERO 1090 DE 2006. Recuperado de:
http://www.sociedadescientificas.com/userfiles/file/LEYES/1090_06.pdf

Ministerio de Salud (1993). Resolución Número 8430 DE 1993. Recuperado de
<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>

Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177-193.

Moyano Díaz, E., Dinamarca, D., Mendoza-Llanos, R., & Palomo-Vélez, G. (2018). Escala de felicidad para adultos (EFPA). *Terapia psicológica*, 36(1), 37-49.

Moyano-Díaz, E., Páez, D., & Torres, M. (2016). Propiedades psicométricas del cuestionario para medir estrategias de aumento de la felicidad (HIS) en versión castellana (CEA-EAP). *Terapia psicológica*, 34(2), 143-154. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v34n2/art06.pdf>

Quemba, J. M. G., & Olano, J. F. M (2017) La felicidad: Conceptos, teorías, formas de medición y discusiones. *Happiness: Concepts, theories, measurement and discussions*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

Ramírez, L. Y. Á. (2012). Escala de creencias acerca de la felicidad en población adulta de la ciudad de Bucaramanga (Colombia). *Investigación & desarrollo*, 20(2), 302-333.

Reidl-Martínez, L. M. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111.

- Rizo Maradiaga, J. (2015). Técnicas de investigación documental. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. <https://repositorio.unan.edu.ni/12168/1/100795.pdf>
- Rodríguez, A., Ramos, E., Ros, I., Fernández, A., & Revuelta, L. (2016). Bienestar subjetivo en la adolescencia: el papel de la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. *Fundación Universitaria Konrad Lorenz* 23(1) 60-69. España. doi.org/10.1016/j.sumpsi.2016.02.002
- Rosales, N. (2018) Bienestar psicológico y calidad de vida. Universidad Rafael Landívar. Guatemala. Recuperado de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjrce/2018/05/22/Rosales-Nancy.pdf>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual review of psychology*, 52(1), 141-166.
- Salavarieta, D. A. M. (2008). La medición en psicología como herramienta y como reflexión ética en el ejercicio del psicólogo. *Psicogente*, 11(19).
- Sánchez Ruiz, S. (2020). Inteligencia emocional, creatividad, bienestar subjetivo y rendimiento académico en alumnos universitarios (Doctoral dissertation). <https://repositorio.ucjc.edu/bitstream/handle/20.500.12020/891/TESIS%20SUBIDA%20A%20L%20REPOS%20SIN%20SELLO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sandoval, S., Dorner, A. & Veliz, A (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en Educación Médica* 6 (24) 260-266. Los Lagos, Puerto Mont, Chile. doi.org/10.1016/j.riem.2017.01.004

Serra-Mayoral, A., Peña-Casanova, J, 2006). Fiabilidad test-retest e interevaluador del Test Barcelona. *Neurología*, 21(6), 277-281.

Torres Palma, W. I., & Flores Galaz, M. M. (2018). Factores predictores del bienestar subjetivo en adultos mayores. *Revista de Psicología (PUCP)*, 36(1), 9-48.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v36n1/a01v36n1.pdf>

Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness*. The Netherlands: Kluwer Academic, Dordrecht.

Verdugo-Lucero, J. L., Ponce de León-Pagaza, B. G., Guardado-Llamas, R. E., Meda-Lara, R. M., Uribe-Alvarado, J. I. & Guzmán-Muñiz, J. (2013). Estilos de afrontamiento al estrés y bienestar subjetivo en adolescentes y jóvenes. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11 (1), pp. 79-91.

Yamamoto, J. M. (2012b). *El Índice Chamba 1.0: Manual de aplicación*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú. http://blog.pucp.edu.pe/blog/wp-content/uploads/sites/207/2008/10/indice_chamba_1_0__manual_de_aplicacion_v1_0.pdf

Apéndice A

Campos de la matriz de recolección de la información

Nombre del Instrumento		Original			Adaptación			Objetivo del instrumento	Referente Teórico de Base para la Construcción		
Nombre Largo	Nombre Corto	Autor(es)	Año	País	Autor(es)	Año	País		Eudaimonico	Hedonista	Otro

Categorías o Dimensiones	Población Objetivo	Teoría de la Medición											
		TCT				Tipo de Evidencia de Confiabilidad				TRI			
		Tipo de Evidencia y Validez				Tipo de Evidencia de Confiabilidad				Tipo de Evidencia Validez/ Confiabilidad			
		Constructo	Contenido	Criterio	Otro	División por Mitades	Consistencia Interna	Test Retest	Otro	Análisis de Rasch de un parámetro	Análisis de Rasch de dos parámetros	Curva de características de los ítems	Otro

Forma de Aplicación				Tipo de calificación	Número de ítems
Individual/Grupal/Am bas	Lapiz y papel/Digital	Tiempo de aplicación	Materiales		

Apéndice B

Instructivo para el diligenciamiento de la información en la matriz de recolección de la información

Nombre del instrumento largo		Registre el nombre completo del instrumento.
Nombre del instrumento corto		Registre en caso de tenerlo la sigla con la que se identifica el instrumento en caso de no reportarlo coloque No Aplica (N/A).
Original	Autor(es)	Registre el nombre y apellido del autor o autores que crearon el instrumento.
	Año	Registre el año del proceso de construcción del instrumento que aparece en el artículo o tesis.
	País	Registre el país de origen del instrumento.
Adaptación	Autor(es)	Registre el nombre y apellido del autor o autores que participaron en la adaptación del instrumento .
	Año	Registre el año de adaptación del instrumento
	País	Registre país o países a los que fue adaptado
Objetivo del instrumento		Registre la finalidad con la cual se creó el instrumento
Referente teórico del instrumento	Eudáimónico	Registre el modelo explicativo sobre el cuál se basa el instrumento. Especifique si corresponde al Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico, Teoría de la Autodeterminación, Modelo PERMA o Enfoque Neurofisiológico
	Hedonista	Registre el modelo explicativo sobre el cuál se basa el instrumento. Especifique si corresponde a la Moral Cartesiana, Bienestar Subjetivo, Modelo de Acercamiento a la Meta Enfoque de Lyumbomirsky
	Otro	Registre el modelo explicativo sobre el cuál se basa el instrumento si no se encuentra en las opciones anteriormente mencionadas
Categorías o Dimensiones		Registre las categorías o dimensiones que reporte el instrumento y cuantos ítems tiene cada uno, en caso de no reportarlo coloque No Aplica (N/A).
Población Objetivo		Registre el grupo etario y las características de la población a la que va dirigido.

Teoría de la Medición	TCT	Validez	Constructo	Registre la evidencia de validez de constructo que reporta el instrumento.
			Contenido	Registre la la evidencia de validez de contenido que reporta el instrumento.
			Criterio	Registre la la evidencia de validez de criterio que reporta el instrumento.
			Otro	Registre otro tipo de validez que reporte el instrumento.
		Confiabilidad	División por Mitades	Registre la confiabilidad de división por mitades que reporta el instrumento.
			Consistencia Interna	Registre la confiabilidad de consistencia interna que reporta el instrumento.
			Test Retest	Registre la confiabilidad test retest que reporta el instrumento.
			Otro	Registre otro tipo de confiabilidad que reporte el instrumento.
	TRI	Tipo de Validez / Confiabilidad	Análisis de Rasch de un parámetro	Registre el análisis de rasch de un parámetro que reporte el instrumento.
			Análisis de Rasch de dos parámetro	Registre el análisis de rasch de dos parámetros que reporte el instrumento.
			Curva de características de los ítems	Registre la curva de características de los ítems que reporte el instrumento.
	Forma de aplicación	Individual / Grupal / Ambas		Registre sí la forma de aplicación del instrumento es individual, grupal.
		Lapiz y papel / Digital		Registre sí aplicación del instrumento requiere de lápiz y papel o si se puede realizar de manera digital.
Tiempo de aplicación		Registre los minutos que se demora aproximadamente la aplicación del instrumento.		
Materiales		Registre las herramientas requeridas para su aplicación.		
Tipo de Calificación			Registre la forma de calificación (baremos o puntuación directa) que reporta el instrumento.	
Número de ítems			Registre la cantidad de ítems del instrumento.	

Apéndice C

Fichas Técnicas de los Instrumentos

Nombre Largo del Instrumento	Escala de la Felicidad de Lima
Nombre Corto del Instrumento	EFL
Autor (es)	Reynaldo Alarcón
Año	2006
País	Perú
Autor (es) de la Adaptación	NA
País de Adaptación	NA
Objetivo del Instrumento	Medir los niveles de felicidad de la persona, estableciéndose a su vez cuatro factores que la componen: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.
Referente teórico	Felicidad es el estado afectivo de satisfacción que experimentan subjetivamente las personas en relación a un bien anhelado (Alarcón, 2006).
Categorías o Dimensiones	1. Sentido positivo de la vida (11 ítems) Alfa de cronbach .88 2. Satisfacción con la vida (6 ítems) alfa de cronbach .79 3. Realización Personal (6 ítems) .76 4. Alegría de vivir (4 ítems) alfa de cronbach .76.
Población Objetivo	Jóvenes, universitarios y adultos.
Teoría de la Medición	TCT

	Validez de constructo (análisis factorial) y convergente. Consistencia interna 0.916
Forma de Aplicación	Individual y grupal. Lápiz y papel
Tiempo de Aplicación	10 minutos
Materiales	EFL impreso y un lapicero
Tipo de Calificación	Puntuación directa
Número de ítems	27

Nombre Largo del Instrumento	Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo
Nombre Corto del Instrumento	EMMBSAR
Autor (es)	Anguas Plata y Reyes Lagunes
Año	2000/2005
País	México
Autor (es) de la Adaptación	NA
País de Adaptación	NA
Objetivo del Instrumento	Medir el bienestar subjetivo considerando la experiencia emocional tanto en frecuencia como en intensidad, y la evaluación afectivo-cognoscitivo con la vida
Referente teórico	Bienestar subjetivo

Categorías o Dimensiones	Se compone de dos escalas: Experiencia Emocional (30 ítems) con dos subescalas (aspecto positivo y negativo) y Evaluación Afecto-Cognitiva de la Vida (50 ítems)
Población Objetivo	Universitarios y adultos
Teoría de la Medición	TCT Validez (no reportada) Consistencia interna de 0.90
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	80

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff
Nombre Corto del Instrumento	SPWB
Autor (es)	Carol Ryff y Daniel Keyes
Año	1995
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	<ul style="list-style-type: none"> • van Dierendonck, Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo & Valle. • Juan Rivera, Noel Quintero, Jaime Veray & Adam Rosario.

	<ul style="list-style-type: none"> • Darío Díaz, Raquel Rodríguez, Amalio Blanco, Bernardo Moreno, Ismael Gallardo, Carmen Valle & Dirk van Dierendonck
País de Adaptación	<ul style="list-style-type: none"> • Chile • Puerto Rico • España
Año de Adaptación	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 • 2016 • 2006
Objetivo del Instrumento	Determinar el nivel de bienestar psicológico.
Referente teórico	Modelo Multidimensional del Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	<ul style="list-style-type: none"> • 6 dimensiones: Autoaceptación (.79), crecimiento personal (.78), propósitos en la vida (.54), relaciones positivas con otros (.75), dominio del entorno (.62) y autonomía (.67). • 4 dimensiones: Autoaceptación (.716), propósitos en la vida (.806), dominio del entorno(.829) y autonomía (.580) • 6 dimensiones: Autoaceptación, crecimiento personal, propósitos en la vida, relaciones positivas con otros, dominio del entorno y autonomía.
Población Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> • Universitarios • Adultos • Adolescentes y adultos en general con nivel de cultura equivalente a secundaria completa que facilite la comprensión de las instrucciones.
Teoría de la Medición	<p>TCT</p> <ul style="list-style-type: none"> • Validez de constructo (análisis factorial exploratorio), no reporta consistencia interna. • Validez de constructo (análisis factorial exploratorio) consistencia interna de 0.70. • Validez de constructo (análisis factorial confirmatorio) consistencia interna de 0.70.

Forma de Aplicación	Individual y grupal Lápiz y papel
Tiempo de Aplicación	25 minutos
Materiales	Hoja de consentimiento, hoja de datos sociodemográficos y escala de bienestar psicológico.
Tipo de Calificación	Baremos
Número de ítems	<ul style="list-style-type: none"> • 39 • 54 • 29

Nombre Largo del Instrumento	Cuestionario Chamba
Nombre Corto del Instrumento	NA
Autor (es)	Jorge Yamamoto
Año	2012
País	Perú
Autor (es) de la Adaptación	No reporta
País de Adaptación	No reporta
Objetivo del Instrumento	Medir la satisfacción en el trabajo considerando los aspectos propios de la cultura peruana y sus necesidades.
Referente teórico	La satisfacción con la vida está influenciada por factores como el trabajo, la salud y las relaciones familiares, factores que influyen en la vida más allá del ámbito laboral (Yamamoto, 2012).

Categorías o Dimensiones	4 factores: sentirse bien, un buen lugar para vivir, estatus y hogar.
Población Objetivo	Adultos-Trabajadores
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo (análisis factorial confirmatorio), no reporta consistencia interna.
Forma de Aplicación	Individual y grupal Lápiz y papel/Digital
Tiempo de Aplicación	No tiene límite de tiempo
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	14

Nombre Largo del Instrumento	World Health Organization Quality of Life
Nombre Corto del Instrumento	WHOQOL
Autor (es)	OMS
Año	1998
País	Nivel mundial
Autor (es) de la Adaptación	No reporta
País de Adaptación	No reporta
Objetivo del Instrumento	Evaluar la calidad de vida en diferentes escenarios culturales.

Referente teórico	La calidad de vida hace referencia a las percepciones individuales de una persona, de su posición en la vida en el contexto de su cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, sus expectativas, normas y preocupaciones (1998).
Categorías o Dimensiones	6 aspectos: salud física, salud psicológica, nivel de independencia, relaciones sociales, medio ambiente y espiritual, religión y creencias personales.
Población Objetivo	No reporta
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo (análisis factorial confirmatorio) y discriminatoria Consistencia interna de 0.90
Forma de Aplicación	Individual Lápiz y papel
Tiempo de Aplicación	2 semanas
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Puntuación directa y baremos
Número de ítems	100 y versión corta de 26.

Nombre Largo del Instrumento	Life Satisfaction Scale
Nombre Corto del Instrumento	LSI-A
Autor (es)	Neugarten, Havighurst & Tobin
Año	1961

País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Beatriz Zegers, Cristian Rojas & Carla Foster.
País de Adaptación	Chile
Año de Adaptación	2009
Objetivo del Instrumento	Evaluar la satisfacción con la vida en diferentes áreas vitales.
Referente teórico	Bienestar subjetivo
Categorías o Dimensiones	5 dimensiones: entusiasmo, propósito y fortaleza, equilibrio entre deseos y metas, autoconcepto y estado de ánimo
Población Objetivo	Población anciana
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo (análisis factorial exploratorio) y concurrente. Consistencia interna de 0.79
Forma de Aplicación	Individual y grupal Lápiz y papel/digital
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	18

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes
Nombre Corto del Instrumento	BIEPS-J
Autor (es)	María Casullo
Año	2002
País	Argentina
Autor (es) de la Adaptación	NA
País de Adaptación	NA
Objetivo del Instrumento	Evaluar el bienestar psicológico en adolescentes.
Referente teórico	El bienestar psicológico es un constructo multidimensional que comprende elementos emocionales como cognitivos y que, por tanto, abarca diversos contextos en los cuales se desempeña una persona (Casullo, 2002).
Categorías o Dimensiones	4 dimensiones: control de situaciones (4 ítems), aceptación de sí (3 ítems) , vínculos psicosociales(3 ítems) y proyecto de vida (3 ítems)
Población Objetivo	Adolescentes
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo (análisis factorial) y consistencia interna de 0.74
Forma de Aplicación	Individual y grupal Lápiz y papel/Digital
Tiempo de Aplicación	10 minutos

Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Baremos
Número de ítems	13

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Bienestar Psicológico
Nombre Corto del Instrumento	EBP
Autor (es)	José Sánchez-Cánovas
Año	2007
País	España
Autor (es) de la Adaptación	NA
País de Adaptación	NA
Objetivo del Instrumento	Evaluar el bienestar psicológico subjetivo, del bienestar material, del bienestar laboral y de las relaciones de pareja.
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Posee 4 subescalas: Bienestar subjetivo, Bienestar material, Bienestar laboral y Bienestar en las Relaciones con la Pareja.
Población Objetivo	Adolescentes y adultos con edades comprendidas entre los 17 y 90 años.
Teoría de la Medición	TCT Validez divergente y convergente

	Consistencia interna de 0.941
Forma de Aplicación	Individual y grupal Lápiz y papel
Tiempo de Aplicación	20-25 minutos
Materiales	Manual, cuadernillo y hoja de respuestas autocorregible.
Tipo de Calificación	Baremos
Número de ítems	65

Nombre Largo del Instrumento	Inventario de felicidad auténtico (Authentic Happiness Inventory)
Nombre Corto del Instrumento	AHÍ
Autor (es)	Holly H. Schiffrin & S. Katherine Nelson
Año	2010
País	No reporta
Autor (es) de la Adaptación	Alejandro Sanín-Posada y Marisa Salanova Soria
País de Adaptación	Colombia
Año de Adaptación	2015
Objetivo del Instrumento	Examina el grado en el que la persona posee un estado de ánimo positivo, considera que obtiene logros importantes y gratificantes y le encuentra sentido a su vida

Referente teórico	Modelo Perma
Categorías o Dimensiones	The pleasant life”, de “engagement life” y “the meaningful life”.
Población Objetivo	Población general y trabajadora
Teoría de la Medición	TCT Validez de Constructo Consistencia interna para la escala de Felicidad en la Vida ($\alpha = .921$) y sus dimensiones: Pleasant Life ($\alpha = .854$), Engagement Life ($\alpha = .803$) y Meaningful Life ($\alpha = .749$).
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	10 minutos
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	5

Nombre Largo del Instrumento	Cuestionario de felicidad de oxford (Oxford Happiness Questionnaire)
Nombre Corto del Instrumento	OHQ
Autor (es)	Peter Hills y Michael Argyle
Año	2002
País	Inglaterra

Autor (es) de la Adaptación	Joaquín Tomás-Sábado, Montserrat Edo-Gual, Amor Aradilla-Herrero, Josep V. Sorribes López, Beatriz Fernández-Najar y Javier Montes-Hidalgo
País de Adaptación	España
Año de Adaptación	2014
Objetivo del Instrumento	Traducir y adaptar al español el Cuestionario de Felicidad de Oxford (OHQ) y determinar las propiedades psicométricas preliminares de la versión reducida.
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Bienestar Subjetivo
Población Objetivo	Población general
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo Consistencia interna de 0,73 para los ocho ítems del OHQ-SF y una correlación de 0,90 entre el OHQ y la versión abreviada.
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	58 minutos
Materiales	Lápiz y papel
Tipo de Calificación	Puntuación directa
Número de ítems	29

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Felicidad de la Universidad Memorial de Newfoundland
Nombre Corto del Instrumento	MUNSH
Autor (es)	Albert Kozma, PhD, M. J. Stones
Año	1980
País	Canadá
Autor (es) de la Adaptación	Emilio Moyano Díaz, Ema Flores Moraga y Heli Soromaa
País de Adaptación	Chile
Año de Adaptación	2010
Objetivo del Instrumento	Evaluar los aspectos afectivos o anímicos a corto plazo en conjunto con la valoración cognitiva a largo plazo que las personas hacen de su propia vida, la satisfacción vital, totalidad o conjunto que, para sus autores, es la felicidad.
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Felicidad
Población Objetivo	Adultos mayores
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo-Análisis factorial Consistencia interna de 0.90
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	48 minutos

Materiales	Lápiz y papel
Tipo de Calificación	Baremos
Número de ítems	24

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes
Nombre Corto del Instrumento	SWLS
Autor (es)	Diener , Emmons, Larsen y Griffin
Año	1985
País	Inglaterra
Autor (es) de la Adaptación	Francisco Luis Atienza, Diana Pons, Isabel Balaguer y Marisa García-Merita
País de Adaptación	Valencia
Año de Adaptación	2000
Objetivo del Instrumento	Evaluar la satisfacción con la vida.
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Sentimiento de felicidad, sentimiento de soledad y satisfacción en el ámbito escolar.
Población Objetivo	No reporta
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo- Análisis factorial exploratorio Consistencia interna de 0.84

Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	10 minutos
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Puntuación directa
Número de ítems	5

Nombre Largo del Instrumento	Cuestionario para medir estrategias de aumento de la felicidad.
Nombre Corto del Instrumento	HIS-(CEA-EAP)
Autor (es)	Tkach y Lyubomirsky
Año	2006
País	No reporta
Autor (es) de la Adaptación	Emilio Moyano-Díaz, Darío Páez y Mauricio Torres
País de Adaptación	Chile
Año de Adaptación	2016
Objetivo del Instrumento	Medir las conductas que utilizan las personas para aumentar su felicidad
Referente teórico	Enfoque de Lyumbomirsky
Categorías o Dimensiones	Afiliación, festejar, control psicológico, control mental, directo o autocuidado, metas instrumentales ocio activo y ocio pasivo.

Población Objetivo	No reporta
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo- Análisis factorial Consistencia interna de afiliación 0,65, festejar 0,72, control psicológico 0,70, control mental 0,59, directo o autocuidado 0,48, metas instrumentales 0,62, ocio activo 0,48 y ocio pasivo 0,43
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	44

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Felicidad para Adultos
Nombre Corto del Instrumento	(EFPA)
Autor (es)	Moyano-Díaz
Año	2016
País	chileno-latinoamericana
Autor (es) de la Adaptación	Emilio Moyano Díaz, ChileDaniela Dinamarca, Rodolfo Mendoza-Llanos y Gonzalo
País de Adaptación	Chile
Año de Adaptación	2018

Objetivo del Instrumento	Construir, analizar y afinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad para Adultos (EFPA)
Referente teórico	Felicidad
Categorías o Dimensiones	Estado Psicológico, tener familia y orientación al logro
Población Objetivo	Adultos
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo y contenido Consistencia interna del estado Psicológico 0.91, Tener Familia 0.92 y O. de Logro 0.90
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	42 minutos
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	21

Nombre Largo del Instrumento	Felicidad Subjetiva Fluctuante
Nombre Corto del Instrumento	SFHS
Autor (es)	Layard
Año	2010
País	Francia

Autor (es) de la Adaptación	José Luis Barrera-Gutiérrez, Denyzett Díaz-Ayala, Juan José Sánchez-Sosa y Ana Moreno-Coutiño
País de Adaptación	México
Año de Adaptación	2019
Objetivo del Instrumento	Evaluar la estructura factorial de las escalas de Felicidad Subjetiva Fluctuante y de Felicidad Subjetiva Duradera por medio de un análisis factorial confirmatorio.
Referente teórico	Modelo SSHM
Categorías o Dimensiones	Está compuesta por (“Bienestar general”), (“Felicidad”), (“Placer”), (“Dicha completa”), (“Satisfacción”), (“Alegría”), (“Serenidad”) y (“Plenitud”).
Población Objetivo	Personas entre 14 y 70 años
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo- Análisis factorial exploratorio Consistencia Interna de 0.93
Forma de Aplicación	No reporta
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	10

Nombre Largo del Instrumento	Felicidad Subjetiva Duradera
Nombre Corto del Instrumento	SA-DHS
Autor (es)	Layard
Año	2010
País	Francia
Autor (es) de la Adaptación	José Luis Barrera-Gutiérrez, Denyzett Díaz-Ayala, Juan José Sánchez-Sosa y Ana Moreno-Coutiño
País de Adaptación	México
Año de Adaptación	2019
Objetivo del Instrumento	Evaluar la estructura factorial de las escalas de Felicidad Subjetiva Fluctuante y de Felicidad Subjetiva Duradera por medio de un análisis factorial confirmatorio.
Referente teórico	Modelo SSHM
Categorías o Dimensiones	Satisfacción y Paz interior.
Población Objetivo	Personas entre 14 y 70 años
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo- Análisis factorial exploratorio Consistencia interna de 0.91
Forma de Aplicación	No reporta

Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	No reporta
Número de ítems	13

Nombre Largo del Instrumento	Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo (versión corta) / the Positive Affect and Negative Affect Schedule
Nombre Corto del Instrumento	PANAS
Autor (es)	David Watson, Lee Anna Clark & Auke Tellegen
Año	1998
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Rebeca Robles & Francisco Paez
País de Adaptación	México
Año de Adaptación	2003
Objetivo del Instrumento	Evaluar el afecto positivo y negativo en la vida de las personas
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Afecto positivo y afecto negativo
Población Objetivo	Adolescentes, adultos y adultos mayores

Teoría de la Medición	TCT Consistencia Interna .94
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	10

Nombre Largo del Instrumento	Cuestionario Bienestar Social
Nombre Corto del Instrumento	BSO
Autor (es)	Corey Keyes
Año	1998
País	Reino Unido
Autor (es) de la Adaptación	Amalio Blanco & Darío Díaz
País de Adaptación	España
Año de Adaptación	2005
Objetivo del Instrumento	La medición del interés, la preocupación y el involucramiento social a partir del análisis de cinco factores
Referente teórico	Bienestar Social

Categorías o Dimensiones	Integración social, aceptación social, contribución social, actualización social, coherencia social
Población Objetivo	Adultos
Teoría de la Medición	TCT Consistencia Interna: alfa de cronbach de 0,83
Forma de Aplicación	Individual y grupal
Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	No Reporta
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	26

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Balance Afectivo/ Escala de Afectividad de Bradburn
Nombre Corto del Instrumento	EBA
Autor (es)	Norman Bradburn
Año	1969
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Debora Godoy- Izquierdo, Antonio Martínez, Juan Francisco Godoy
País de Adaptación	España
Año de Adaptación	2008

Objetivo del Instrumento	Medir el afecto positivo y negativo de las personas
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Afecto positivo y afecto negativo
Población Objetivo	Adultos
Teoría de la Medición	TCT Consistencia Interna: alfa de cronbach 0.47
Forma de Aplicación	Individual y Grupal
Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	Hoja de respuesta
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	18

Nombre Largo del Instrumento	Cuestionario de Gratitud / Gratitude Questionnaire
Nombre Corto del Instrumento	GQ-6
Autor (es)	Michael McCullough, Jo-Ann Tsang & Robert Emmons
Año	2002
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Marcela Cabrera-Vélez, Sandra Lima-Castro, Eva Peña-Contreras & Mónica Aguilar-Sizer

País de Adaptación	Ecuador
Año de Adaptación	2019
Objetivo del Instrumento	Medir la gratitud como rasgo disposicional
Referente teórico	Gratitud
Categorías o Dimensiones	Gratitud
Población Objetivo	Población General
Teoría de la Medición	TCT Validez de Constructo: análisis factorial de .85 Validez de Criterio: alfa de cronbach de .68 Consistencia Interna: alfa de cronbach de .92
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	No Reporta
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	6

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Satisfacción de Aspectos de la Vida
Nombre Corto del Instrumento	ESAV
Autor (es)	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin

Año	1999
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Alejandro César A. Luna Bernal, Francisco A. Laca Arocena & Juan Carlos Mejía Ceballos
País de Adaptación	México
Año de Adaptación	2011
Objetivo del Instrumento	Medir qué tan satisfecho se juzga un sujeto con relación a aspectos de la vida
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Satisfacción con la vida
Población Objetivo	Adolescentes y Adultos
Teoría de la Medición	TCT Validez de Constructo: análisis factorial de .80 Consistencia Interna: alfa de cronbach .89
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	Hoja de Respuestas
Tipo de Calificación	Puntuación Directa
Número de ítems	5

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Satisfacción con la Vida de Familia
Nombre Corto del Instrumento	ESVF
Autor (es)	Edward Diener, Robert Emmons, Randy Larsen & Sharon Griffin
Año	1985
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Alejandro César A. Luna Bernal, Francisco A. Laca Arocena & Juan Carlos Mejía Ceballos
País de Adaptación	México
Año de Adaptación	2011
Objetivo del Instrumento	Medir el grado de satisfacción que un individuo juzga tener en la vida con su familia
Referente teórico	Bienestar Subjetivo
Categorías o Dimensiones	Satisfacción con la vida de familia
Población Objetivo	Adolescentes y adultos
Teoría de la Medición	TCT Validez de Constructo: análisis factorial de .86
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	Hoja de respuestas
Tipo de Calificación	Puntuación Directa

Número de ítems	5
Nombre Largo del Instrumento	Escala para Medir Felicidad en el Trabajo (Measuring Happiness at work)
Nombre Corto del Instrumento	No Reporta
Autor (es)	Simon Lutterbie & Jessica Pryce-Jones
Año	2013
País	Reino Unido
Autor (es) de la Adaptación	Sebastián Gabini
País de Adaptación	2017
Año de Adaptación	Argentina
Objetivo del Instrumento	Proporcionar una medida general de felicidad en el trabajo para complementar la capacidad del IPPQ para identificar problemas específicos en el lugar de trabajo
Referente teórico	Felicidad en el trabajo
Categorías o Dimensiones	Felicidad en el trabajo
Población Objetivo	Personas trabajando
Teoría de la Medición	TCT Validez Convergente: Average Variance Extracted Consistencia Interna: alfa de cronbach de ,91
Forma de Aplicación	Individual digital

Tiempo de Aplicación	No Reporta
Materiales	No Reporta
Tipo de Calificación	No Reporta
Número de ítems	10

Nombre Largo del Instrumento	Quality of Life Questionnaire
Nombre Corto del Instrumento	QLQ-C30 3.0
Autor (es)	Organización Europea para la Investigación y Tratamiento del Cáncer
Año	1993
País	Europa
Autor (es) de la Adaptación	Organización Europea para la Investigación y Tratamiento del Cáncer
País de Adaptación	España
Año de Adaptación	1997
Objetivo del Instrumento	Evaluar la calidad de vida de los pacientes con cáncer
Referente teórico	Calidad de vida
Categorías o Dimensiones	Tres escalas de síntomas: fatiga, dolor, y náusea/vómitos. Una escala global de salud/calidad de vida. Además de ítems individuales que evalúan síntomas adicionales de disnea, pérdida de apetito, insomnio, estreñimiento y diarrea, y el impacto financiero
Población Objetivo	Pacientes con cáncer

Teoría de la Medición	TCT Consistencia Interna: alfa de cronbach .70
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	15 minutos
Materiales	No reporta
Tipo de Calificación	Baremos
Número de ítems	30

Nombre Largo del Instrumento	Escala de Felicidad Subjetiva/Cuestionario de Felicidad
Nombre Corto del Instrumento	SHS
Autor (es)	Sonja Lyubomirsky & Heidi Lepper
Año	1999
País	Estados Unidos
Autor (es) de la Adaptación	Natalio Extremera Pacheco, Pablo Fernández Berrocal, Vanesa González Herrero, Rosario Cabello González
País de Adaptación	España
Año de Adaptación	2009
Objetivo del Instrumento	Evaluar el estado de felicidad percibida en el individuo
Referente teórico	Enfoque de Lyumbomirsky

Categorías o Dimensiones	Felicidad subjetiva global
Población Objetivo	Adultos
Teoría de la Medición	TCT Validez de constructo Consistencia Interna: alfa de cronbach
Forma de Aplicación	Individual
Tiempo de Aplicación	No reporta
Materiales	Hoja de respuestas
Tipo de Calificación	Puntuación directa
Número de ítems	4